

**prof. ucz. dr hab. n. wet. Piotr Listos**

Lublin, dn. 20 stycznia 2025 r.

**dr n. prawnych**

**Katedra Patomorfologii i Weterynarii Sądowej**

**Wydziału Medycyny Weterynaryjnej**

**Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie**

### **Recenzja**

**rozprawy doktorskiej lek. wet. Małgorzaty Bruczyńskiej**

**pt. *Gruźlica bydlęca i paratuberkuloza u zwierząt dzikich oraz utrzymywanych w zakładach odizolowanych – analiza wybranych przypadków w świetle koncepcji***

**„Jedno Zdrowie”**

W wykonaniu uchwały Rady Dyscypliny Weterynaria Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie z dnia 22 czerwca 2023r. oraz na podstawie wskazanej w piśmie Przewodniczącego Rady Dyscypliny Weterynaria SGGW w Warszawie Pana *prof. dr. hab. n. wet. Marcina Bańbura* z dnia 4 grudnia 2024 r. ponownej daty wszczęcia postępowania doktorskiego Pani *lek. wet. Małgorzaty Bruczyńskiej* o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk weterynaryjnych w dyscyplinie weterynaria w dniu 21 listopada 2024 r., przedkładam uaktualnioną formalnie recenzję rozprawy doktorskiej *lek. wet. Małgorzaty Bruczyńskiej pt. Gruźlica bydlęca i paratuberkuloza u zwierząt dzikich oraz utrzymywanych w zakładach odizolowanych – analiza wybranych przypadków w świetle koncepcji „Jedno Zdrowie”*, przygotowanej w Katedrze Higieny Żywności i Ochrony Zdrowia Publicznego Instytutu Medycyny Weterynaryjnej pod kierunkiem naukowym Promotora: *prof. dr. hab. n. wet. Krzysztofa Anusza* oraz Promotora pomocniczego *dr hab. n. wet. Moniki Krajewskiej-Wędziny*.

Niniejsza rozprawa naukowa, realizowana jest zgodnie z treścią ram prawnych, nakreślonych przez ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, 1871, 1897.

**Stwierdzam, że przedłożona mi rozprawa stanowi oryginalne rozwiązanie przez Doktorantkę zagadnienia naukowego, wkomponującego się w płaszczyznę medyczno-weterynaryjną, wykazując Jej ogólną wiedzę teoretyczną w dyscyplinie naukowej *Weterynaria*, jak również umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.**

**Uważam, iż niniejsza rozprawa doktorska, w pełni odpowiada wymaganiom określonym w powoływanej-w/w regulacji prawnej z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* może stanowić podstawę dopuszczenia osoby Doktorantki, do dalszego etapu postępowania.**

## **I. Temat rozprawy, stan badań naukowych**

Problematyka podjęta przez osobę Doktorantki jest tematem istotnym, zarówno, w aspekcie teoretycznym, jak i praktycznym. Na doniosłość omawianego zagadnienia wskazuje, wkomponowanie podjętej problematyki badawczej w ramy szeroko pojętej-nakreślonej przez ustawodawcę ochrony weterynaryjnej zwierząt realizowanej przez osoby posiadające wiedzę specjalistyczną z zakresu medycyny weterynaryjnej, czyli lekarzy weterynarii.

Ochrona zwierząt nie ma jednolitego zakresu i natężenia. Na gruncie obowiązujących przepisów piśmiennictwo dokonuje klasyfikacji i podziałów ochrony zwierząt, nawiązując w pewnym stopniu do klasyfikacji funkcji ochronnych w *Prawie ochrony środowiska*. Zasadnicze znaczenie ma przyjęty i powszechnie już akceptowany podział zaproponowany przez L. Jastrzębskiego (*Prawo ochrony środowiska w Polsce, Warszawa 1990, s. 106 i n.*) który wyróżnił:

- ochronę kształtowaną, która powszechnie określana jest jako ochrona humanitarna,
- ochronę zachowawczą (*konserwatorską*), czyli ochronę gatunkową;
- ochronę użytkową zwierząt ze względu na ich przeznaczenie, z wyodrębnieniem ochrony użytkowej dzikich zwierząt łownych, ryb, raków i minogów w wodach śródlądowych, jak również ryb w wodach morskich.



Powołany tradycyjny podział reżimów ochronnych nie uwzględnia wprost ochrony weterynaryjnej.

Od zarania dziejów państwowości polskiej, powstanie oraz rozwój ochrony weterynaryjnej zwierząt miało dynamiczny charakter, u podstaw którego znajdowała się ochrona zdrowia i życia człowieka, poprzez zapewnienie otaczającym go zwierzętom odpowiednich warunków zdrowotnych. W sposób szczególny rozwijająca się na przestrzeni lat ochrona weterynaryjna zwierząt, ukierunkowana była z oczywistych względów na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt, w szczególności zoonoz. Kształtowanie się weterynaryjnej ochrony zdrowia zwierząt na przestrzeni wieków w Polsce stworzyło stabilne podstawy, na których ewaluując formowała się ochrona zwierząt w latach kolejnych, w szczególności ochrona weterynaryjna związana ze zwalczaniem chorób zakaźnych zwierząt. Ukształtowany kierunek ochrony weterynaryjnej zwierząt, mając jako priorytetowe zadanie zwalczanie chorób zakaźnych, w sposób oczywisty chroniąc same zwierzęta, miał znaczący wpływ na ochronę zdrowia i życia człowieka. W sposób szczególny, realizacja omawianej formy ochrony zwierząt zapewniała bezpieczeństwo żywności pochodzenia zwierzęcego jak również w sposób istotny ograniczała występowanie (*głównie poprzez eliminowanie ogniska choroby*) oraz rozprzestrzenianie się chorób zakaźnych, przede wszystkim chorób zakaźnych zwierząt niebezpiecznych dla samego człowieka, czego przykładem może być walka z jedną z najbardziej powszechnych i niebezpiecznych wraz z wścieklizną zoonoz, czyli gruźlicą zwierząt.

Przedstawione uwagi pozwalają na stwierdzenie, iż spośród wielopłaszczyznowego charakteru ochrony zwierząt funkcjonującego obecnie, ochrona weterynaryjna stanowi najstarszy rodzaj ochrony. Należy zatem wnioskować, iż na jej fundamencie ukształtowały się znane obecnie inne rodzaje ochrony zwierząt.

Uregulowania w przedmiocie weterynaryjnej ochrony zwierząt, koncentrują się wokół zagadnienia dobrostanu zwierząt, mając za swoją podstawę wiedzę medyczno-weterynaryjną. Stanowią one spójny system regulacji, wyodrębniony całościowo z pośród przepisów dotyczących ochrony zwierząt. Ochrona weterynaryjna zwierząt wkomponowuje się w pozostałe regulacje w przedmiocie ochrony zwierząt. Stanowi ona bowiem element, pojawiający się w każdej z płaszczyzn ochrony zwierząt w systemie prawa polskiego.

Należy także zwrócić uwagę, iż na przestrzeni ostatnich lat opisywana ochrona weterynaryjna zwierząt przeżywa dynamiczny rozwój zarówno, w aspekcie naukowym oraz

praktycznym. Nakreślone spostrzeżenie wynika także z faktu postępującego rozwoju społecznego, skutkującego generalnie wyższym statusem materialnym posiadaczy zwierząt, wzrostem świadomości związanej z możliwościami oraz koniecznością zapewnienia zwierzętom opieki lekarsko-weterynaryjnej, co pozostaje bezspornie w ścisłym związku z nakreśloną przez ustawodawcę rolą szeroko rozumianej weterynaryjnej ochrony zwierząt, w ochronie zdrowia i życia człowieka.

Reasumując, podejmowane działania zmierzające do zapewnienia zwierzętom możliwie jak najlepszej ochrony zdrowia, w sposób bezpośredni oraz istotny przyczynia się do rozwoju medycyny weterynaryjnej, w aspekcie diagnostyki oraz leczenia, a tym samym do maksymalnego ograniczenia ryzyka transmisji czynnika zakaźnego od zwierzęcia na człowieka oraz niekiedy w kierunku przeciwnym, mając na uwadze zoonotyczny charakter części chorób występujących u zwierząt.

**Dlatego też, podejmowanie badań naukowych przyczyniających się w sposób istotny do poszerzenia ram medyczo-weterynaryjnych powoływanej ochrony weterynaryjnej zwierząt, co bezspornie odzwierciedlają wykonane badania przez Autorkę niniejszej dysertacji doktorskiej, uznać należy za zasadne oraz wysoce wartościowe zarówno naukowo, jak i w charakterze aplikacyjnym.**

**Konkludując wskazać należy, iż podjęta i zrealizowana przez Doktorantkę tematyka badawcza, wkomponowuje się w aktualne doniesienia naukowe, związane z przedmiotową płaszczyzną wiedzy medyczo-weterynaryjnej. Fakt ten znajduje odzwierciedlenie zarówno w treści cytowanego w pracach stanowiących podstawę ubiegania się Doktorantki o nadanie Jej Osobie stopnia naukowego doktora piśmiennictwa, jak również w innych doniesieniach naukowych.**

## **II. Cel rozprawy, materiał i metody badawcze**

Celem zaplanowanych i wykonanych przez Doktorantkę badań była ocena formalnych działań podejmowanych przez posiadaczy zwierząt oraz lekarzy weterynarii, mając na uwadze aspekt prawny uregulowań w przedmiocie ochrony zdrowia publicznego oraz mając za podstawę przypadek gruźlicy bydłowej u mundzaków chińskich (*Muntiacus reevesi*) w prywatnej hodowli typu *minizoo*.



Przedmiotowe badania obejmowały także szeroko rozumianą-wielopłaszczyznową analizę norm prawnych dotyczących zwalczania gruźlicy bydłej (*BTB*) u zubrów w Polsce na podstawie wybranych przypadków, pozostającą w ścisłym związku z działaniami podejmowanymi w celu reintrodukcyjnego gatunku oraz obejmowały badania, których celem było potwierdzenie występowania przypadków bezobjawowych zakażeń *Mycobacterium avium* susp. *paratuberculosis* (*MAP*) u zwierząt roślinożernych w polskich ogrodach zoologicznych, także w odniesieniu do potencjalnego zagrożenia zdrowia publicznego.

Według mojej oceny, Autorka w pracy dokonała poprawnego oraz wysoce aplikacyjnego obecnie wyboru metod badawczych, wykorzystywanych do udowodnienia, a zarazem merytorycznej weryfikacji postawionych hipotez badawczych.

Wartym podkreślenia jest fakt, iż Doktorantka ujmując kompleksowo wykonane badania, czyli odzwierciedlając wiedzę medyczno-weterynaryjną w połączeniu z formalno-prawnym aspektem zwalczania gruźlicy u zwierząt, zrealizowała zamierzony cel w sposób wysoce profesjonalny, a zarazem świadczący o szerokim spojrzeniu na problematykę naukową, mając na uwadze fakt, iż istniejące realnie połączenie nauk weterynaryjnych z naukami prawnymi, w aspekcie właściwego-mającego realne odzwierciedlenie określonego stanu faktycznego, nie jest prostym i niejednokrotnie generuje na różnych płaszczyznach istotne wątpliwości.

Wskazać należy, mając na uwadze uniknięcie w treści niniejszej recenzji powielania treści zawartych w recenzowanej pracy doktorskiej, iż właściwy-szczegółowy, a zarazem przedstawiony w sposób klarowny opis całokształtu metodyki przedmiotowych badań, zawarty jest w stosownym miejscu niniejszej pracy doktorskiej.

Bibliografia zawierająca 78 pozycji piśmiennictwa oraz wykaz w liczbie 42 aktów prawnych oraz dokumentów urzędowych zostały w sposób właściwy wkomponowane w tekst pracy doktorskiej. Wskazać w tym miejscu należy, iż dobór pozycji piśmiennictwa oraz powoływanych-w/w dokumentów formalnych odzwierciedla aktualny charakter wiedzy w podjętej przez Doktorantkę tematyce badawczej oraz dowodzi znajomości każdej z nich z osobna. Ma to bezpośredni wpływ na warsztat naukowy osoby Doktorantki, który jest bogaty, różnorodny i obejmujący znaczną część stanu nauki w ocenianej materii.

### III. Struktura rozprawy

Przystępując do redagowania III części niniejszej recenzji rozprawy doktorskiej, autorstwa Pani *lek. wet.* Małgorzaty Bruczyńskiej wskazać należy, iż całościowy kształt struktury rozprawy opisując, w aspekcie naukowym zagadnienie *stricte* z zakresu tematyki medyczo-weterynaryjnej, ma układ charakterystyczny dla prac naukowych-doświadczalnych, o charakterze cyklu spójnych naukowo prac naukowych wraz z merytoryczną sentencją ich treści, ujętą w całościowym przedstawionym do recenzji dorobku naukowym. Recenzowana praca doktorska zawiera 143 strony. Zasadnicze rozważania zostały poprzedzone *Wykazem publikacji stanowiących rozprawę doktorską* (suma IF – 7,244, suma punktów ME i N – 270) oraz *Wstępem*, który w sposób precyzyjny, a zarazem klarowny nakreśla uzasadnienie wyboru oraz charakterystykę tematu.

Zasadnicza część rozprawy, podzielona jest na *VIII rozdziałów*, włączając powoływany *Wstęp* oraz streszczenie pracy w języku polskim i angielskim, jak również wykaz stosowanych skrótów. Taki podział zapewnia komunikatywność prowadzonych rozważań. Autorka, konsekwentnie w całej pracy stosuje akapity (*wprowadzając odstępy między blokami tekstu ułożonych jeden po drugim, i stosując także wcięcie w pierwszym wierszu, gdy zaczyna nową myśl w rozważaniach*).

Końcowe, merytoryczne rozważania, ujęte są w *rozdziale IV-VI*, który zawiera *Omówienie wyników, Dyskusję* oraz wysnute *Wnioski*. Wskazać w tym miejscu należy, iż widoczna podczas redagowania treści niniejszej dysertacji sztuka strukturyzowania tekstu i frazowania wypowiedzi, świadczy o biegłości warsztatu pisarskiego i medyczo-weterynaryjnego osoby Doktorantki. Mając na uwadze profesjonalny aspekt niniejszej rozprawy doktorskiej w ujęciu *stricte* weterynaryjnym, odzwierciedlając obszerny charakter wykonanych badań, wskazuje przede wszystkim na znaczne zaangażowanie w proces badawczy i redakcyjny osoby Doktorantki, jak również osoby Promotora i Promotora pomocniczego.



#### IV. Treść rozprawy

Recenzowana rozprawa podzielona jest na osiem głównych części (*rozdziałów*). Właściwe sobie rozdziały zawierają liczne, w sposób wysoce dokładnie enumeratywny wkomponowane podrozdziały, co według mojej oceny wskazuje na znacznego stopnia mentalne zaangażowanie osoby Doktorantki, w redagowanie wykonanego procesu badawczego.

Rozdział pierwszy stanowi *Wstęp*, do zasadniczej treści przedmiotowej pracy naukowej. Doktorantka w tej części pracy dokonała obszernego, merytorycznego, a jednocześnie przejrzystego wprowadzenia do tematyki realizowanych badań co sprawia, iż lektura dalszych także wysoce merytorycznych części niniejszej dysertacji doktorskiej staje się w pełni zrozumiałe, a zarazem interesującej naukowo spójne.

Po uprzednim nakreśleniu w rozdziałach *nr 2-3* celu wykonanych badań oraz całokształtu metodyki, rozdział czwarty zawiera szczegółowy opis wyników, uzyskanych podczas realizowania przyjętych założeń badawczych. Zredagowany został przez Doktorantkę w sposób właściwy, stanowiąc zasadne odzwierciedlenie treści wcześniejszych rozdziałów (*części*) pracy doktorskiej.

Końcowa część recenzowanej pracy doktorskiej, czyli w/w rozdział *nr 5-6* zawiera syntetyczną, a zarazem merytoryczną *Dyskusję* oraz wysnute *Wnioski*, w liczbie merytorycznych III wniosków.

Wskazać także należy, iż niniejsza praca doktorska, zawiera także w początkowej swojej części *Streszczenie* w Języku polskim i angielskim, a także wykaz stosowanych skrótów. Rozdział pracy *nr 7*, to *Bibliografia*, omówiony już szczegółowo w części II niniejszej recenzji oraz rozdział 8, zawierający kompleksowy wykaz publikacji naukowych, stanowiących *meritum* przedmiotowej-recenzowanej pracy doktorskiej.

Podkreślenia wymaga, iż recenzowana praca doktorska charakteryzuje się w swoim całokształcie elegancką formą graficzną, co czyni przedmiotowe rozważania naukowe miłymi w lekturze, a jednocześnie wkomponowującymi się w poza merytoryczny aspekt tego typu prac naukowych.

Bezspornym w sposób oczywisty pozostaje, iż dojrzałość naukowa charakteryzuje się nie tylko merytorycznym aspektem wykonanych badań lecz także i równie ważnym, aspektem eleganckiej w swoim całości kształcie prezentacji wykonanej pracy naukowej.

**Według mojej oceny, osoba Doktorantki w wykonanych i opisanych badaniach, wykazała się pełną dojrzałością naukową, a poczynione przez Jej Osobę merytoryczne rozważania w przedmiocie prawnych aspektów zwalczania chorób zakaźnych zwierząt (w szczególności zoonoz), w odniesieniu do powoływanej-szeroko rozumianej weterynaryjnej ochrony zwierząt są wysoce trafne i według mojej oceny powinny być uwzględnione przez ustawodawcę powszechnego oraz podczas stosowania prawa przez właściwe organy Inspekcji Weterynaryjnej, w celu należytej ochrony zdrowia i życia społecznego, mającego u podstaw właściwą-szeroko rozumianą wiedzę medyczno-weterynaryjną w płaszczyźnie ochrony zdrowia zwierząt, uwzględniając sygnalizowany przez osobę Doktorantki aktualny stan faktyczny w tym zakresie.**

#### **V. Uwagi merytoryczne**

Dla sformułowania ostatecznej oceny, podstawowe znaczenie ma merytoryczna zawartość pracy. Na początku tej części recenzji podkreślam, że wysoko oceniam przedstawioną do recenzji rozprawę: zarówno jej część poznawczą jak i analityczną. Autorka w sposób właściwy zaprezentowała tezy badawcze pracy i potrafiła je udowodnić, posługując się precyzyjnie zaplanowanym schematem badań oraz ujęciem ich wyników, jak również formułując na ich podstawie IIIwartościowe naukowo wnioski.

Bezspornie, lektura niniejszej rozprawy naukowej, podobnie jak każdej innej pozwala na wnioskowanie, iż można polemizować na temat uzupełnienia-modyfikacji nakreślonego w pracy schematu badań, *stricte* przeprowadzonej analizy, nakreślonych wniosków, w połączeniu z interpretacją wyników.

Uważam, iż w przypadku recenzowanej pracy naukowej, służyć temu będzie jej publiczna obrona.

Mając na względzie rolę recenzenta rozprawy naukowej (*merytoryczna ocena całości kształtu wykonanych badań oraz nakreślonych wyników*) pragnę wskazać, iż Doktorantka bardzo sumiennie, wykonała całości kształt zadania badawczego, opracowując je w sposób



profesjonalny, charakterystyczny dla płaszczyzny medyczno-weterynaryjnej. Obecna, niewielka liczba błędów literowych w całokształcie treści recenzowanej pracy wydaje się być nie do uniknięcia, a tym samym zrozumiała.

Domniemywać można, iż dla osoby Doktorantki posiadającej tytuł zawodowy lekarza weterynarii mogło stanowić trudność łączenie *stricte* biologicznego charakteru badań z analizą formalno-prawną. Zaznaczyć, w sposób wyraźny w tym miejscu należy, iż Doktorantka wykonała powoływane-w/w zadanie w sposób wysoce właściwy, a tym samym profesjonalny.

**Konkludując wskazać należy, iż Autorka recenzowanej rozprawy *Panilek. wet. Małgorzata Bruczyńska*, wykazała się umiejętnością samodzielnego, wnikliwego i rzetelnego prowadzenia badań naukowych.**

## **VI. Strona formalna pracy**

Pod względem formalnym praca została napisana prawidłowo. Doktorantka posługuje się aparaturą językową, typową dla szeroko rozumianych nauk weterynaryjnych.

Merytoryczny charakter rozważań, odzwierciedlony zarówno w trzech pracach *stricte*, o charakterze naukowym (*w których, Pani lek. wet. Małgorzata Bruczyńska jest pierwszym autorem*), jak również w całości recenzowanej pracy świadczy o znajomości przez Doktorantkę ogólnej wiedzy wymaganej na tym etapie rozwoju naukowego. Także zaprezentowany sposób dokumentowania wywodów i wyników badań jest prawidłowy.

Zwrócić należy uwagę naponiekąd nowatorski, a zarazem bezspornie aplikacyjny charakter wykonanych przez osobę Doktorantki badań naukowych, co z pewnością nie było łatwą czynnością wymagającą od osoby Doktorantki oraz zapewne Promotorów znacznego zaangażowania merytorycznego, a tym samym czasowego.

Na wyraźne podkreślenie zasługuje także fakt, iż lektura całokształtu treści niniejszej pracy naukowej pozwala na bezsporne wnioskowanie, że Doktorantka jest w pełni merytorycznie, a zarazem mentalnie zaangażowana w zrealizowane badania.

## VII. Wnioski

Reasumując stwierdzam, iż recenzowana praca doktorska autorstwa *lek. wet. Małgorzaty Bruczyńskiej* stanowi wartościową, a zarazem oryginalną pozycję naukową. Stanowi rezultat przeprowadzonych rzetelnych i wnikliwych badań o podnoszonym w szczególności charakterze aplikacyjnym, w aspekcie weterynaryjnej ochrony zwierząt, ujętych w trzech publikacjach naukowych, odzwierciedlających główną pozycję badawczą Doktorantki.

Doktorantka, wykazała się wysokim stopniem umiejętności w zakresie stanowienia i rozwiązywania problemów o charakterze naukowym. **Stwierdzam, iż podjęty problem badawczy rozwiązała w sposób w pełni zadawalający.**

**Istotnym, w tym miejscu jest także wskazanie, iż wykonane badania łącząc nauki medyczno-weterynaryjne z naukami prawnymi w odniesieniu do zoonozy, stanowią spójny kompleks, wskazują logiczną konieczność kontynuacji tego typu ukierunkowania badawczego. Nakreślona przez Doktorantkę obecna charakterystyka przeprowadzonego procesu badawczego, świadczy o dobrym zrozumieniu zagadnienia i dojrzałości sądów naukowych.**

Wykorzystany w przedmiotowej pracy doktorskiej całokształt literatury naukowej, świadczy także o dobrej znajomości przez osobę Doktorantki realizowanej tematyki badawczej. Uważam, iż jest to niezbędne przy nakreślonej w pracy, kompleksowej analizie tak złożonej problematyki badawczej, z zakresu weterynaryjnej ochrony zdrowia zwierząt ze szczególnym uwzględnieniem ochrony zdrowia publicznego.

**Treść recenzowanej pracy, odzwierciedla także umiejętność prowadzenia wywodu naukowego, jasność argumentacji oraz przystępny sposób przekazywania posiadanych wiadomości naukowych.**

## VIII. Konkluzja

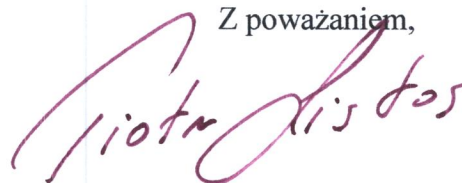
W konkluzji stwierdzam, iż recenzowana praca doktorska spełnia ustawowo nakreślone wymagania dla tego rodzaju prac naukowych, w sposób precyzyjny nakreślonych



w początkowej części niniejszej recenzji (20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, 1871, 1897).

Wnoszę, zatemo dopuszczenie do dalszych etapów przewodu doktorskiego Autorki przedmiotowej rozprawy doktorskiej, **a tym samym o wyróżnienie osobylek. wet. Małgorzaty Bruczyńskiej stosowną nagrodąza wyjątkowy, w aspekcie szeroko rozumianych nauk weterynaryjnych charakter zaprezentowanych badań, co bezspornie uzasadnia całokształt treści przedmiotowej recenzji naukowej.**

Z poważaniem,



PRZYRODNICZY W LUBLINIE  
Dziedzin Weterynaryjnej  
FIOLOGII WETERYNARII SĄDOWEJ  
Lublin, ul. Głęboka 30  
445-61-61 do 66

KANCELARIA GŁÓWNA SGGW  
2025 -01- 22  
WPLYNĘŁO DNIA -3-

OPŁATA POBRANA  
TAXE PERÇUE - POLOGNI  
Umowa z Poczta Polska S.A.  
ID nr 565555/L

PRIORYTET  
PRIORITAIRE

POLECONY

LUBLIN 9  
21012025  
\*BE\*

RPW/1694/2025 N  
Data: 2025-01-22

53/2025r.  
CONY  
RYTET  
20/2025

INS MED NET

S.T.

Prof. dr. hab. n. wet. Marcin Ban'bur  
Mewolucyjny Reperytoriusz  
Państwa Polskiego  
566 00 00 Warszawa  
ul. Nowoursynowska  
02-476 Warszawa

R  
(00)659007734408492114  
(00)659007734408492114  
(00)659007734408492114  
Poczta Polska  
Opłata pobrana zł — gr

SGGW Warszawa