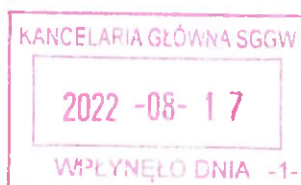




Znak sprawy: MJWPU.WKP-R.420-5073/16

Warszawa, 17 sierpnia 2022 r.



Szkoła Główna Gospodarstwa
Wiejskiego

ul. Nowoursynowska 166,
02-787 Warszawa

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych w załączeniu przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej nr 1/RPMA.04.02.00-14-5073/16-00, z przeprowadzonej w dniach 25 lipca – 4 sierpnia 2022 r. kontroli planowej projektu pn.: „Termomodernizacja budynków Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie”.

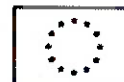
Proszę o zapoznanie się z treścią Informacji, podpisanie i złożenie pieczętek na ostatniej stronie, a następnie odesłanie jednego egzemplarza Informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni od dnia otrzymania ww. dokumentu zgodnie z pouczeniem zawartym w Informacji pokontrolnej.

Zastępca Dyrektora
dla EFRR

Monika Tchorznicka

Sprawę prowadzi:

Marta Kulbicka
Wydział Kontroli Projektów EFRR
Tel.: 22/542 24 79
e-mail: m.kulbicka@Mazowia.eu





Informacja pokontrolna 1/RPMA.04.02.00-14-5073/16-00

CZĘŚĆ A – INFORMACJE FORMALNE

1. Numer kontroli: 1

2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- Art.22 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020,
- Porozumienie w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 z dnia 2 lipca 2015 r. zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych,
- § 18 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.04.02.00-14-5073/16-00 z dnia 19.03.2019 r.,
- Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 280/22 z dnia 22.07.2022 r.
- Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 281/22 z dnia 22.07.2022 r

3. Nazwa jednostki kontrolującej: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych.

4. Skład Zespołu kontrolującego:

- Marta Kulbicka – Kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Larysa Wiśniewska – Banaszewska - Członek Zespołu Kontrolującego,
- Marcin Głuchowski – Członek Zespołu Kontrolującego.

5. Termin kontroli: 25 lipca – 4 sierpnia 2022 r.

6. Rodzaj kontroli: w miejscu realizacji projektu, w siedzibie beneficjenta, w miejscu przechowywania dokumentów – w trakcie realizacji projektu.

7. Tryb kontroli: doraźna.

8. Okres objęty kontrolą: od dnia 20.01.2016 r. (data zawarcia przez Beneficjenta umowy na opracowanie dokumentacji technicznej i aplikacyjnej), do dnia 04.08.2022 r. (ostatni dzień kontroli).

9. Nazwa oraz adres jednostki kontrolowanej/beneficjenta:

Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego, ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa.

10. Jednostkę kontrolowaną reprezentowali:

- prof. dr hab. – Michał Jerzy Zasada – Rektor SGGW
- dr inż. Arkadiusz Gruchała – Dyrektor ds. Zarządzania Infrastrukturą,
- mgr Wojciech Motelski – Dyrektor Ekonomiczny, Kierownik Projektu (zgodnie z Pełnomocnictwem nr 51/2022 z dnia 01.04.2022 upoważniony do reprezentowania SGGW w sprawach dotyczących realizacji i finansowania Projektu).

11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali i dokumenty przedstawiali:

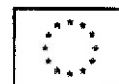
- Alicja Ulikowska – Kierownik Biura Projektów Krajowych,
- Monika Grzegorzczak – Specjalista Kwestura,
- Edyta Iwanowska – Starszy Specjalista – Biuro Projektów Krajowych,
- Katarzyna Wardega – Wiewióra – Starszy Specjalista - Biuro Projektów Krajowych.

12. Nazwa kontrolowanego projektu (priorytet, działanie, nazwa projektu, numer umowy o dofinansowanie):

- Priorytet IV – Przejście na gospodarkę niskoemisyjną;
- Działanie 4.2 – Efektywność energetyczna;
- Typ projektu - Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej;
- Nazwa projektu - „Termomodernizacja budynków Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie”;
- Numer umowy - RPMA.04.02.00-14-5073/16-00.

13. Zakres kontroli:

Zgodnie z Informacją o kontroli – pismo z 18.07.2022 r. oraz Upoważnieniem nr 280/22 i 281/22 z 22.07.2022 r. kontrola dotyczyła prawidłowości wykorzystania środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 4.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020. Zgodnie z informacją o kontroli zakresem kontroli była rzeczowa oraz finansowa realizacja projektu, w tym prawidłowość udzielenia zamówień. W ramach kontroli w trakcie realizacji Projektu



Handwritten signature

w miejscach realizacji projektu/w siedzibie beneficjenta/w miejscu przechowywania dokumentacji, przeprowadzone zostały w szczególności następujące czynności kontrolne:

- weryfikacja zgodności realizacji robót budowlanych odnoszących się do wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność z zakresem wskazanym we wnioskach o płatność,
- weryfikacja realizacji dostaw i usług współfinansowanych w ramach projektów, w odniesieniu do wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność,
- sprawdzenie czy faktyczny stan realizacji projektu jest zgodny z umową o dofinansowanie i odpowiada informacjom ujętym we wnioskach o płatność,
- weryfikacja faktycznego poniesienia wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność oraz ich zgodności z programem operacyjnym oraz zasadami unijnymi i krajowymi,
- kontrola osiągniętych do dnia kontroli wskaźników produktu i rezultatu,
- kontrola rozliczeń finansowych obejmująca: weryfikację zgodności kopii dokumentacji złożonej przy wniosku o płatność z oryginałami tych dokumentów, sprawdzenie ścieżki finansowo-księgowej na kompletach dokumentów księgowych złożonych przy wniosku o płatność, sprawdzenie czy prowadzona jest wyodrębniona ewidencja księgowa wydatków poniesionych w związku z realizacją Projektu,
- kontrola wywiązania się Beneficjenta z obowiązków informacji i promocji projektu,
- weryfikacja zakończonych do dnia kontroli zamówień publicznych związanych z realizacją projektu pod względem zgodności z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zasadą konkurencyjności, rozeznaniem rynku, określonymi w umowie o dofinansowanie i dokumentach programowych, które nie podlegały wcześniejszej weryfikacji
- weryfikacja rozliczenia projektu w zakresie strukturalnego rozliczenia VAT polegającego na preproporcji i proporcji VAT.

14. Informacje na temat wielkości i sposobu doboru próby dokumentów do kontroli:

100% dokumentacji odnoszącej się do obszarów wskazanych w zakresie kontroli, przekazanej przez Beneficjenta. Beneficjent w trakcie kontroli przekazał dokumentację (w formie oryginałów oraz skanów). Ponadto na potrzeby kontroli zweryfikowano dokumentację udostępnioną przez Beneficjenta w systemie SL2014, w obszarze dotyczącym bezpośrednio zakresu kontroli. Wszystkie dokumenty związane z zakresem kontroli zostały dołączone do akt kontroli (oryginały), dokumenty w wersji elektronicznej zostały zapisane na płycie CD, która również została dołączona do akt kontroli.

CZĘŚĆ B – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

Pouczenie o prawach stron

Przed rozpoczęciem kontroli Kierownik Zespołu Kontrolującego poinformował Beneficjenta o prawach kontrolujących wynikających z postanowień § 18 umowy o dofinansowanie projektu (Beneficjentowi został przekazany do wypełnienia wzór dokumentu *Informacja o prawach i obowiązkach kontrolującego i kontrolowanego*). Na zakończenie kontroli beneficjent został poinformowany o terminie przesłania informacji pokontrolnej oraz o prawie oraz terminie wniesienia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

1. Zgodność projektu z umową i wnioskiem o dofinansowanie projektu

19 marca 2019 r. została zawarta umowa nr RPMA.04.02.00-14-5073/16-00 pomiędzy Województwem Mazowieckim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego, a Beneficjentem – Szkołą Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie. Umowa o dofinansowanie projektu została zmieniona następującymi aneksami:

- Aneksem nr RPMA.04.02.00-14-5073/16-01 z 11.06.2019 r.,
- Aneksem nr RPMA.04.02.00-14-5703/16-02 z 10.08.2020 r.,
- Aneksem nr RPMA.04.02.00-14-5703/16-03 z 05.03.2021 r.
- Aneksem nr RPMA.04.02.00-14-5703/16-04 z 27.07.2022 r.

Termin realizacji projektu wskazany w umowie: od 01.01.2016 r. do 31.10.2021 r.

Zgodność realizowanego projektu sprawdzono w oparciu o zaktualizowany wniosek o dofinansowanie projektu stanowiący załącznik nr 1 do aneksu nr RPMA.04.02.00-14-5703/16-04.

2. Cel projektu

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie:

Celem głównym projektu jest termomodernizacja ośmiu budynków użyteczności publicznej, wchodzących w skład infrastruktury Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego. Projekt zakłada przeprowadzenie prac, pozwalających na zwiększenie efektywności Energetycznej zabudowań, co pozwoli na kompleksowe zredukowanie negatywnych skutków problemów, zidentyfikowanych przez Wnioskodawcę. Do najważniejszych korzyści płynących z jego realizacji należy zaliczyć między innymi: zapewnienie Wnioskodawcy długotrwałej efektywności energetycznej, wsparcie ochrony środowiska naturalnego, możliwość oszczędności w zakresie środków finansowych.

ZAKRES PROJEKTU

1. Przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej Projektu (w tym zwłaszcza audytów energetycznych);

2. Prace projektowe;

3. Prace budowlane (zadanie kluczowe), a w tym:

- Ocieplenie stropodachów
- Modernizację źródeł ciepła
- Modernizację źródeł chłodu
- Wymianę stolarki okiennej
- Modernizację instalacji centralnego ogrzewania

3. Rzeczowa realizacja projektu

Weryfikacja czy faktyczny stan realizacji projektu jest zgodny z dokumentacją aplikacyjną, wytycznymi, z umową o dofinansowanie oraz czy odpowiada informacjom ujętym we wnioskach o płatność.

We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano planowany okres realizacji projektu, tj. od 01.01.2016 r., do 31.10.2021 r.

Beneficjent przedstawił zespołowi kontrolującemu dokument sporządzony - *Opis zadań zrealizowanych w projekcie - stan realizacji zadań ujętych we wniosku o dofinansowanie w części C5 w okresie do dnia kontroli, zgodnie zestawieniem:*

Nr	Nazwa zadania	Opis zrealizowanych zadań w odniesieniu do zadań przewidzianych we wniosku o dofinansowanie projektu	Stan realizacji zadania do dnia kontroli
1.	Zadanie 1 Przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej projektu (część dofinansowana bez pomocy publicznej)	W ramach zadania nr 1 przygotowano dokumentację aplikacyjną, w tym: - audyty energetyczne 8 budynków planowanych do termomodernizacji; - studium wykonalności; - program funkcjonalno-użytkowy;	Zadanie zostało wykonane i rozliczone.
2.	Zadanie 2 Przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej projektu (część dofinansowana z pomocą de minimis)	W ramach zadania nr 2 przygotowano dokumentację aplikacyjną, w tym: - audyty energetyczne 8 budynków planowanych do termomodernizacji; - studium wykonalności; - program funkcjonalno-użytkowy;	Zadanie zostało wykonane i rozliczone.
3.	Zadanie 3 Prace projektowe w ramach realizacji projektu (część dofinansowana bez pomocy publicznej)	W ramach zadania nr 3 zrealizowano prace projektowe tj. projekty budowlane, projekty wykonawcze. W projektach wykonawczych stwierdzono brak 1 rysunku dla budynku nr 11 oraz 3 rysunków dla budynku nr 12.	Zadanie zostało wykonane i rozliczone.
4.	Zadanie 4 Prace projektowe w ramach realizacji projektu (część dofinansowana z pomocą de minimis)	W ramach zadania nr 4 zrealizowano prace projektowe tj. projekty budowlane, projekty wykonawcze. W projektach wykonawczych stwierdzono brak 1 rysunku dla budynku nr 11 oraz 3 rysunków dla budynku nr 12.	Zadanie zostało wykonane i rozliczone.

5.	Zadanie 5 Prace budowlane w ramach realizacji projektu (część dofinansowana bez pomocy publicznej)	W ramach zadania nr 5 wykonano prace budowlane takie, jak: - docieplenie stropów poddasza; - wymiana stolarki okiennej (w protokole odbioru końcowego robót z dn. 12.03.2021 r. stwierdzono wady/usterki dające się usunąć, do których Wykonawca został zobligowany) - modernizacja instalacji centralnego ogrzewania; - modernizacja węzła cieplnego; - modernizacja systemu chłodu; - nadzór inwestorski; - przeprowadzono audyty ex-post 8 budynków.	Prace zostało wykonane /rozliczone.
6.	Zadanie 6 Prace budowlane w ramach realizacji projektu (część dofinansowana z pomocą de minimis)	W ramach zadania nr 6 wykonano prace budowlane takie, jak: - docieplenie stropów poddasza; - wymiana stolarki okiennej (w protokole odbioru końcowego robót z dn. 12.03.2021 r. stwierdzono wady/usterki dające się usunąć, do których Wykonawca został zobligowany) - modernizacja instalacji centralnego ogrzewania; - modernizacja węzła cieplnego; - modernizacja systemu chłodu; - nadzór inwestorski; - przeprowadzono audyty ex-post 8 budynków.	Prace zostało wykonane /rozliczone.
7.	Zadanie 7 Promocja (część dofinansowana bez pomocy publicznej)	W ramach zadania nr 7 – Na terenie kampusu SGGW w Warszawie umieszczone zostały tablice informacyjne, będące jednocześnie tablicami pamiątkowymi dot. realizacji projektu. Tablice zostały zamieszczone zgodnie z obowiązkiem informacyjnym beneficjenta realizującego projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020. Informacja dotycząca otrzymania dofinansowania na projekt została zamieszczona na stronie internetowej SGGW w Warszawie pod linkiem https://www.sggw.edu.pl/wp-content/uploads/2022/05/projekt-Termomodernizacja.pdf	Prace zrealizowano i rozliczono
8.	Zadanie 8 Promocja (część dofinansowana z pomocą de minimis)	W ramach zadania nr 8 – Na terenie kampusu SGGW w Warszawie umieszczone zostały tablice informacyjne, będące jednocześnie tablicami pamiątkowymi dot. realizacji projektu. Tablice zostały zamieszczone zgodnie z obowiązkiem informacyjnym beneficjenta realizującego projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020. Informacja dotycząca otrzymania dofinansowania na projekt została zamieszczona na stronie internetowej SGGW w Warszawie pod linkiem https://www.sggw.edu.pl/wp-content/uploads/2022/05/projekt-Termomodernizacja.pdf .	Prace zrealizowano i rozliczono

W dniu 04.08.2022 r, Zespół kontrolujący dokonał oględzin miejsca realizacji projektu, który jest realizowany na terenie Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie przy ul. Nowoursynowskiej 166. Oględziny dotyczyły przeprowadzonych prac termomodernizacyjnych w 8 budynkach należących do Beneficjenta.

Na podstawie oględzin sporządzono Protokół oględzin w 2 egzemplarzach dla każdej ze stron – dla Beneficjenta oraz dla Zespołu kontrolującego. Zespół kontrolujący sporządził dokumentację fotograficzną, która została zgrana na płytę CD i dołączona wraz z protokołem oględzin do akt kontroli.

Umowa (nr i data zawarcia) w tym aneksy (nr oraz daty zawarcia)	Kwota umowy (brutto)	Sygnatura postępowania	Nazwa postępowania/Przedmiot umowy	Nazwa Wykonawcy	Sposób udzielenia zamówienia	Protokoły odbioru (daty)
DNT/6/2019 z 04.07.2019	3 247 323,00	250.7.2 019	Termomodernizacja 8-budynków Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie zlokalizowanych przy ulicy Nowoursynowskiej 166 w Warszawie - tryb zaprojektuj i wykonaj.	PBS Invest Sp. z o.o. Gończyce 103A 08-460 Sobolew NIP: 826-220-44-17	Przetarg nieograniczony	FA 1/02/2021 – Protokół częściowy odbioru robót nr 4 z 04.03.2021 r. FA 1/04/2021 – Protokół odbioru końcowego z 12.03.2021. FA 1/06/2020 – Protokół częściowy odbioru robót nr 1 05.06.2020r. FA 1/10/2020 – Protokół częściowy odbioru robót nr 2 z 02.10.2020r. FA 2/10/2020 – Protokół częściowy odbioru robót nr 3 z 27.10.2020 r.
DNT/17/2020 z 18.11.2020	135 300,00	250.21. 2020	Wykonanie usługi nadzoru inwestorskiego w związku z realizacją Projektu	Usługi Inwestycyjne Bogusław Kasprzycki ul. Malinowa 38L 05-552 Stefanowo NIP: 9590855752	Przetarg nieograniczony	FA FV/1/08/2021 - 30.07.2021r. Protokół odbioru końcowego z 30.07.2021 r.
DIINT/6-P/2016 Z 20.01 2016 Aneks nr 1 z 01.02.2016	91 143,00	DIINT/3 676/20 15	Opracowanie dokumentacji technicznej i aplikacyjnej pt.: "Termomodernizacja budynków Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie zlokalizowanych przy ul. Nowoursynowskiej 166 w Warszawie".	Mazowiecka Agencja Energetyczna Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 151 lok. 25 02-326 Warszawa	art. 4 pkt 8 ustawy Pzp	FA 17/P/03/2016 – Protokół zdawczo odbiorczy z 18.03.2016r. FA 7/P/02/2016 – protokół zdawczo-odbiorczy z 19.02.2016r.

DNT/108-P/2019 z 11.10.2019	5 680,00	DNT/12 19/201 9	Wykonanie 8 szt. tablic informacyjnych (...).	SP MEDIA Paweł Wróblewski ul. Spokojna nr 57 96-515 Teresin	art. 4 pkt 8 ustawy Pzp	FA 169/2019 – Protokół wykonania usługi z 08.11.2019
--------------------------------	----------	-----------------------	---	---	-------------------------	---

3.1 Weryfikacja dokumentów dotyczących rzeczowej realizacji projektu

Kontrolujący dokonali weryfikacji dokumentów związanych z wydatkami kwalifikowanymi dla zrealizowanej inwestycji. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty (wykaz sporządzony przez Beneficjenta i uzupełniony przez Kontrolujących):

Zakres robót budowlanych objętych projektem:

1. Budynek 1 – Centrum Informatyczne – docieplenie stropu na poddaszu i ścian kolankowych,
2. Budynek 5 – Wydział Nauk Ekonomicznych - docieplenie stropu na poddaszu i ścian kolankowych, uzupełnienie instalacji c.o. o zawory regulacyjne oraz montaż głowic termostatycznych,
3. Budynek 6 - Wydział Nauk Ekonomicznych - docieplenie stropu na poddaszu i ścian kolankowych,
4. Budynek 7 - Wydział Nauk Ekonomicznych- docieplenie stropu na poddaszu i ścian kolankowych, wymiana stolarki okiennej w podpiwniczonej części budynku, uzupełnienie instalacji c.o. o zawory regulacyjne oraz montaż głowic termostatycznych,
5. Budynek 9 – Aula Kryształowa - docieplenie stropu na poddaszu i ścian kolankowych, wymiana istniejącego agregatu wody lodowej na agregat chłodniczy z pompą ciepła,
6. Budynek 10 – administracja Uczelni - docieplenie stropu na poddaszu i ścian kolankowych, wymiana stolarki okiennej,
7. Budynek 11 – Kwestura - docieplenie stropu na poddaszu i ścian kolankowych, wymiana stolarki okiennej,
8. Budynek 12 – Rektorat - wymiana stolarki okiennej, wymiana grzejników i armatury regulacyjnej.

Beneficjent przedstawił m.in. nw. dokumenty:

- Złożone do odpowiedniego Organu (Wydziału Architektury Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy oraz do Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków) zgłoszenia wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę dla budynków objętych projektem (1, 5, 6, 7, 9).
- Złożone wnioski o wydanie pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych na terenie wpisanym do rejestru zabytków .
- Wydane Postanowienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
- Protokoły odbioru zgodnie z tabelą

Dla budynków wpisanych do rejestru zabytków :

- Budynek 10- Decyzję zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającego pozwolenia na roboty budowlane nr 49/D/20 z 27.02.2020 r
- Budynek 11- Decyzję zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającego pozwolenia na roboty budowlane nr 48/D/20 z 27.02.2020 r.
- Budynek 12 - Decyzję zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającego pozwolenia na roboty budowlane nr 217/D/20 z 21.10.2020 r. – w zakresie wymiany drzwi zewnętrznych i Decyzję 158/D/20 z 03.08.2020 r. w zakresie wymiany stolarki okiennej., decyzję 47/D/20 z 27.02.2020 w zakresie przebudowy instalacji c.o.

Beneficjent przedstawił:

- Wniosek o wydanie zaleceń konserwatorskich w sprawie przeprowadzenia prac modernizacyjnych dla zespołu budynków wchodzących w skład kampusu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, złożony do Stołecznego Konserwatora Zabytków w dniu 19 stycznia 2016 r.,
- Zalecenia konserwatorskie przekazane Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie pismem o sygn. KZ-IIAU.4120.108.2016.JGO/BMA z dnia 29 stycznia 2016 r.,
- Uchwała Nr XXV/III/595/2011 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 1 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Nowoursynowskiej,
- Sprawozdanie ze sprawdzenia/weryfikacji dokumentacji powykonawczej (dokument z kwietnia 2021 r.)
- Sprawozdanie z przeprowadzonych odbiorów (dokument z lipca 2021 r.)

4. Wskaźniki realizacji projektu

4.1. Wskaźniki produktu

Produkt	Jedn. miary	Zakładana wartość wskaźnika	Wartość osiągnięta do czasu kontroli	Założone źródło potwierdzające osiągnięcie wskaźnika
Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	1,00	1,00	Wykaz osiągniętych wskaźników realizacji projektu*
Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	8,00	8,00	jw.
Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji	m2	13 442,98	13 442,98	jw.
Dodatkowa zdolność wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych (CI 30)	MW	0,12 (0,119)	0,12 (0,119)	jw.
Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych	MWt	0,12 (0,119)	0,12 (0,119)	jw.

*Dane zostały przedstawione w dokumencie sporządzonym przez firmę Usługi Inwestycyjne Bogusław Kasprzycki na podstawie protokołów odbioru, dokumentacji powykonawczej, audytów energetycznych EX-Ante, EX-Post, specyfikacji technicznych urządzeń.

4.2. Wskaźniki rezultatu

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary wskaźnika	Zakładana wartość docelowa	Wartość osiągnięta do czasu kontroli	Założone źródło potwierdzające osiągnięcie wskaźnika
Ilość zaoszczędzonej energii cieplnej	GJ/rok	1 978,00	2 134,51	Wykaz osiągniętych wskaźników realizacji projektu*
Ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej	MWh/rok	6,09	6,58	jw.
Produkcja energii cieplnej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE	MWht/rok	94,52	100,74	jw.
Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CI34)	tony równoważnika CO2/rok	524,63	549,06	jw.
Zmniejszenie zużycia energii końcowej	GJ/rok	4 363,00	4 859,69	Jw.
Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CI32)	kWh/rok	1 086 232,00	1 215 845,67	Jw.

*Dane zostały przedstawione w dokumencie sporządzonym przez firmę Usługi Inwestycyjne Bogusław Kasprzycki na podstawie protokołów odbioru, audytów energetycznych EX-Ante, EX-Post, specyfikacji technicznych urządzeń oraz wyliczeń własnych.

5. Finansowa realizacja projektu

5.1. Wydatki w ramach Umowy o dofinansowanie

Wartość ogółem (zł)	3 399 434,49
Wydatki kwalifikowane (zł)	3 297 106,30
Wartość dofinansowania (zł)	2 637 685,04

Wkład UE (zł)	2 637 685,04
% dofinansowania dla EFRR	80,00 %
Środki własne Beneficjenta (zł)	761 749,45 zł w tym wydatki kwalifikowalne 659 421,26

5.2. Wydatki dotychczas rozliczone w ramach realizacji projektu

Wartość ogółem (zł)	3 399 434,49
Wydatki kwalifikowane (zł)	3 297 106,30
Wartość dofinansowania (zł)	2 637 685,04
Wkład UE (zł)	2 637 685,04
% dofinansowania dla EFRR	80,00 %
Środki własne Beneficjenta (zł)	761 719,45 w tym wydatki kwalifikowalne 659 421,26

5.3. Wnioski o płatność

Skontrolowano wydatki przedstawione przez Beneficjenta w złożonych wnioskach o płatność (poniższa tabela przedstawia wszystkie rozliczone do dnia zakończenia kontroli wnioski o płatność).

Numer wniosku	Wniosek za okres:	Rodzaj wniosku
RPMA.04.02.00-14-5073/16-001	od 2016-01-01 do 2019-06-28	o refundację, sprawozdawczy
RPMA.04.02.00-14-5073/16-002	od 2019-06-29 do 2019-12-10	o refundację, sprawozdawczy
RPMA.04.02.00-14-5073/16-003	od 2019-12-11 do 2020-12-31	sprawozdawczy
RPMA.04.02.00-14-5073/16-004*	od 2020-07-06 do 2021-10-31	o refundację, sprawozdawczy, końcowy

*Wniosek na dzień kontroli nie był zatwierdzony, jego status był w poprawie.

5.4. Dokumenty rozliczone w projekcie

Skontrolowano oryginały dowodów księgowych, przedstawionych przez Beneficjenta w rozliczonych wnioskach o płatność. Wykaz skontrolowanych dowodów księgowych potwierdzających fakt poniesienia określonego wydatku kwalifikowanego związanego z realizowanym projektem zostały ujęte w zestawieniu poniżej (zestawienie sporządzone w oparciu o dane z systemu SL2014):

Nr wniosku	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Numer kontraktu	Kwota dokumentu brutto	Wydatki kwalifikowane	Dofinansowanie
1	7/P/02/2016	2016-02-19	2016-04-05	Opracowanie dokumentacji technicznej	DIINT/6-P/2016	73 923,00	44 906,69	35 925,36
1	17/P/03/2016	2016-03-18	2016-04-20	Opracowanie dokumentacji aplikacyjnej	DIINT/6-P/2016	17 220,00	14 331,92	11 465,53

2	169/2019	2019-11-12	2019-12-10	Wykonanie 8 sztuk tablic informacyjnych wraz z montażem	DNT/108-P/2019	5 680,00	5 680,00	4 544,00
4	1/06/2020	2020-06-05	2020-07-06	Wykonanie robót budowlanych zgodnie z Umową nr DNT/6/2019 z dn. 04.07.2019 z protokołem częściowego odbioru robót z dnia 05.06.2020 w zakresie wykonania prac projektowych (budynki: 1,5,6,7,10,11); wykonania dociepleń poddaszy(budynek nr 1) oraz wymiany stolarki (budenek nr 10)	DNT/6/2019	611 506,80	591 656,20	473 324,97
4	1/10/2020	2020-10-06	2020-11-12	Wykonanie robót budowlanych zgodnie z Umową nr DNT/6/2019 z dn. 04.07.2019 oraz protokołem częściowego odbioru robót nr 2 z dn. 02.10.2020r. i zakresie robót w nim wymienionym	DNT/6/2019	757 077,30	732 501,21	586 000,96
4	1/02/2021	2021-02-18	2021-03-24	Wykonanie robót budowlanych zgodnie z Umową nr DNT/6/2019 z dnia 04.07.2019 - budynek nr 12 (par.9 ust.1 lit. b) Umowy	DNT/6/2019	901 540,80	877 518,04	702 014,43
4	1/04/2021	2021-04-16	2021-06-08	Wykonanie robót budowlanych zgodnie z umową nr DNT/6/2019 z dnia 04.07.2019 - faktura końcowa (par.9 ust.1 lit.c) Umowy) zgodnie z protokołem odbioru końcowego robót z dnia 12.03.2021	DNT/6/2019	324 732,30	267 531,89	214 025,51
4	2/10/2020	2020-10-29	2020-11-27	Wykonanie robót budowlanych zgodnie z Umową nr DNT/6/2019 z dn. 04.07.2019 z protokołem częściowego odbioru	DNT/6/2019	652 465,80	631 285,60	505 028,48

				robót nr 3 z dnia 27.10.2020 i zakresie robót w nim wymienionym				
4	FV/1/08/2021	2021-08-01	2021-09-14	Wykonanie usługi nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi oraz wykonanie audytów ex-post dla 8 budynków SGGW zgodnie z umową nr DNT/17/2020 z dnia 18.11.2020	DNT/17/2020	135 300,00	131 694,75	105 355,80
Razem							3 297 106,30	2 637 685,04

- Weryfikowane oryginały dokumentów zostały opatrzone pieczęcią „Skontrolowano” wraz z datą: 28.07.2022 r. Oryginały faktur zawierają informację o współfinansowaniu wydatków przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020. Faktury posiadają niezbędne opisy dotyczące kosztów kwalifikowanych.
- Stwierdzono, że faktury 01/04/2021; FV/1/08/2021; 01/02/2021; 01/10/2020 zostały opłacone po terminie. Beneficjent złożył oświadczenie z 29.07.2022 r., w którym wskazał że część płatności za faktury była opłacona po terminie ze względu na wydłużony obieg dokumentacji w Jednostce spowodowany sytuacją epidemiologiczną. Beneficjent jednocześnie oświadczył, iż dostawcy nie ubiegali się o odsetki z tytułu nieterminowej płatności.
- Stwierdzono w dodatkowym opisie do faktury 1/04/2021 niezgodne kwoty z tabelą, którą Beneficjent przedstawił kontrolującemu. Beneficjent podczas kontroli poprawił dodatkowy opis do faktury.
- Nie stwierdzono rozbieżności między przedłożonymi razem z wnioskami o płatność przez beneficjenta kopiami, a oryginałami dokumentów księgowych.
- Kontrola dokumentów księgowych nie stwierdziła rozliczania tych samych wydatków w różnych projektach.
- Nie stwierdzono finansowania wydatków rozliczanych w przedmiotowym projekcie w innym działaniu lub programie.
- Nie występują faktury korygujące.
- Nie występują duplikaty faktur (Oświadczenie Beneficjenta z 21.07.2022).
- Beneficjenta przyjęto do ewidencji księgowej dokumentami OT z 31.12.2021 r.- zwiększenie wartości budynków
- Beneficjent okazał Karty Środka Trwałego – zwiększenie wartości budynków (razem wartość zwiększenia 3 447 508,03):
 1. Budynek 12 Pałac – nr inwentarzowy – T1 – 000003547 (950 379,42 zł)
 2. Budynek 11 Podkówka Lewa – nr inwentarzowy – T1 – 000000632 (350 902,67 zł)
 3. Budynek 10 Podkówka Prawa – nr inwentarzowy – T1 – 000000633 (390 717,71 zł)
 4. Budynek 9 Aula Kryształowa – nr inwentarzowy – T1 – 000003545 (478 944,88 zł)
 5. Budynek 7 Ekon-rolniczy z czerpnią – nr inwentarzowy – T1 – 000003548 (450 982,97 zł)
 6. Budynek 6 Ekon-rolniczy – nr inwentarzowy – T1 – 000003543 – (274 685,70 zł)
 7. Budynek 5 Ekon-rolniczy – nr inwentarzowy – T1 – 000003549 – (274 685,70 zł)
 8. Budynek 1 Centrum Informatyczne – nr inwentarzowy – T1 – 000003550 (244 553,07 zł)
- Zespół kontrolujący potwierdził faktyczne poniesienie wydatków w ramach projektu.

5.5. Wyodrębnione konta bankowe

Zespół kontrolujący zweryfikował czy Beneficjent prowadzi wyodrębnione dla projektu rachunki bankowe.

W umowie o dofinansowanie projektu określono wyodrębnione rachunki bankowe Beneficjenta:

- dla środków otrzymywanych w formie zaliczek: 52 1240 6263 1111 0010 8599 5225,

- dla środków własnych Beneficjenta, na który wpłynęła również refundacja: 92 1240 6263 1111 0010 8599 5863.

Zespół Kontrolujący dokonał sprawdzenia czy płatności były realizowane z kont wyodrębnionych dla Projektu. Płatności zrealizowane po 19.03.2019 r. (po dniu zawarcia umowy o dofinansowanie), zostały zrealizowane z wyodrębnionego dla projektu rachunku bankowego 92 1240 6263 1111 0010 8599 5863: (dotyczy faktur: 169/2019, 01/06/2020, 01/10/2020, 02/10/2020, 01/02/2021, 01/04/2021, FV/1/08/2021). Płatności dokonane przed zawarciem umowy o dofinansowanie, zostały zrealizowane z rachunku bankowego Beneficjenta: 50 1240 6003 1111 0000 4942 0687 (dotyczy faktur: 17/P/03/2016, 7/P/02/2016).

5.6 Wyodrębniona ewidencja księgową

Zespół Kontrolujący zweryfikował czy Beneficjent wyodrębnił ewidencję księgową dla projektu.

Beneficjent przedstawił:

- Zarządzenie Nr 130 Rektora Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie z 13 grudnia 2021 r. w sprawie określenia zasad polityki rachunkowości obowiązujących w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie. W załączniku nr 7 do ww. Zarządzenia zostały opisane Zasady księgowania wybranych operacji finansowych. W pkt. 2 (Księgowania) ppkt 3 wykazano sposób księgowania – Dotacje na inwestycje budowlane w ramach Funduszy europejskich i komplementarnych oraz dofinansowania krajowego (dotacja celowa) + koszty niekwalifikowalne.
W Załączniku 6 do ww. zarządzenia – Zakładowy Plan Kont zostały opisane zasady nadawania numeru dla projektów. Eyyyyy – unikalny numer tematu, projektu lub programu inwestycyjnego nadany przez Rejestr Zadań Uczelnianych.
Dla niniejszego projekt został nadany nr E01608 oraz kolejny nr zadania z wniosku o dofinansowanie (od 31 do 38).
- Oświadczenie o prowadzeniu wyodrębnionej ewidencji księgowej, w którym wskazał, że projekt jest ewidencjonowany „(...) pod unikalnym kodem pracy E01608, który w systemie widnieje pod nazwą Termomodernizacja budynku SGGW. Wydatki dotyczące Projektu księgowane są na kontach 083-15 (16) -994010-VV, gdzie VV oznacza numer zadania (zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym), 15-oznacza wkład własny, 16-oznacza dofinansowanie, 994010 – jednostkę, która realizuje Projekt”.
- Wydruki – Kartoteka kont 083-15-994010-E01608- (od 31 do 38) oraz 083-16-994010-E01608 – (od 31 do 38).
- Beneficjent wydatki dokonane przed podpisaniem umowy o dofinansowanie związane z fakturami 7/P/02/2016 z 19.02.2016 – kwota 73 923,00 zł brutto oraz 17/P/03/2016 z 18.03.2016 r. – kwota brutto 17 220,00 zł przeksięgował w dniu 18.07.2019 r. na konto Projektu (E01608)

5.7 Kwalifikowalność VAT

Wniosek o dofinansowanie zakłada częściową kwalifikowalność VAT.

Beneficjent ma prawną możliwość częściowo odzyskania VAT.

Beneficjent stosuje w Jednostce strukturalne rozliczenie VAT zgodnie z „Zasadami odliczenia podatku naliczonego VAT wg wskaźnika preproporcji i proporcji w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie” zgodnie z art. 86 ust.1 pkt 2a oraz art. 90 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, gdzie:

Beneficjent 08.04.2020 r. złożył do MJWPU oświadczenie w sprawie rozliczenia podatku od towarów i usług w projekcie, stwierdzające, że Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie w latach 2016-2022 stosowała następujące odliczenie podatku naliczonego który w tej wysokości nie jest kwalifikowany w ramach Projektu:

1. W roku 2016 – 15,51%,
2. W roku 2017 – 14,21%,
3. W roku 2018 – 15,08%,
4. W roku 2019 – 17,36%,
5. W roku 2020 – 17,36%,
6. W roku 2021 – 14,25%,
7. W roku 2022 - 11,97%

Beneficjent przedstawił Rejestr zakupów VAT dla faktur rozliczonych w Projekcie, w których ujęto wartość podatku VAT do odliczenia, który nie jest kwalifikowany w Projekcie.

Nr wniosku	Nr dokumentu	Numer kontraktu	Kwota dokumentu brutto	W tym VAT/podatek naliczony	VAT do odliczenia/możliwy do odzyskania przez Beneficjenta	VAT kwalifikowany, który wskazał Beneficjent
1	7/P/02/2016	DIINT/6-P/2016	73 923,00	13 823,00	2 143,95	0,00
1	17/P/03/2016	DIINT/6-P/2016	17 220,00	3 220,00	499,42	0,00
2	169/2019	DNT/108-P/2019	5 680,00	0,00	0,00	0,00
4	1/06/2020	DNT/6/2019	611 506,80	114 346,80	19 850,60	94 496,20
4	1/10/2020	DNT/6/2019	757 077,30	141 567,30	24 576,09	116 991,21
4	1/02/2021	DNT/6/2019	901 540,80	168 580,80	24 022,76	144 558,04
4	1/04/2021	DNT/6/2019	324 732,30	60 722,30	8 652,93	44 071,89
4	2/10/2020	DNT/6/2019	652 465,80	122 005,80	21 180,20	100 825,60
4	FV/1/08/2021	DNT/17/2020	135 300,00	25 300,00	3 605,25	21 694,75

6. Wspólnotowe polityki horyzontalne

Określenie polityki	Deklarowany przez beneficjenta wpływ projektu na daną politykę	Uwagi kontrolujących
Zrównoważony rozwój	Pozytywny	Bez uwag
Równość szans i niedyskryminacja	Pozytywny	Bez uwag
Równouprawnienie płci	Pozytywny	Bez uwag

7. Weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych w ramach Projektu

Celem kontroli w ww. zakresie była weryfikacja czy podczas realizacji Projektu oraz po jego zakończeniu rzeczowym zrealizowano działania promocyjne zapewniające informowanie społeczeństwa o dofinansowaniu Projektu przez Unię Europejską (UE), zgodnie z wymogami wskazanymi w:

- Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego mi Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 348 z 20.12.2013 r., str. 320, z późn. zm.),
- Załączniku nr 5 do umowy o dofinansowanie pn. „Obowiązki informacyjne beneficjenta realizującego projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020”.

Podczas kontroli potwierdzono następujące działania informacyjno-promocyjne:

- zainstalowano tablice informacyjne przy każdym budynku objętym projektem – razem 8 sztuk,
- umieszczono informacje o projekcie na stronie internetowej Beneficjenta w dwóch miejscach w zakładce Aktualności, na pierwszej stronie pod linkiem: <https://www.sggw.edu.pl/termomodernizacja-budynkow-szkoly-glownej-gospodartwa-wiejskiego-w-warszawie/> oraz w zakładce: Projekty krajowe/Projekty Unii Europejskiej pod linkiem: <https://www.sggw.edu.pl/strona-glowna/nauka/projekty-krajowe1/projekty-unii-europejskiej/>
Beneficjent złożył oświadczenie w zakresie umieszczenia informacji na ww. stronach oraz zwrócił się z prośbą „(...) o wyrażenie zgody na zastosowanie ww. formy informacji o projekcie. Obecnie nie jest możliwe zamieszczenie na stronie głównej informacji w innej formie. Struktura strony www była modernizowana przez zewnętrzną firmę i zatwierdzona przez Władze Uczelni. Zmiana struktury strony wymaga zgody Władz Uczelni oraz musi ją wykonać firma projektująca stronę internetową, w innym przypadku stracimy gwarancję. Dlatego zaproponowaliśmy i zrealizowaliśmy rozwiązanie zastępcze – informacja o ww. projekcie znalazła się w aktualnościach na pierwszej stronie Uczelni pod adresem www.sggw.edu.pl oraz w zakładce Projekty Unii Europejskiej na stronie Biura Projektów Krajowych SGGW w Warszawie. Jednocześnie zobowiązujemy się w okresie 2-3 miesięcy do umieszczenia informacji o projekcie na pierwszej stronie serwisu internetowego SGGW w Warszawie zgodnie z wytycznymi (...)”.
- dokumenty związane z realizacją projektu (wytworzone po dacie zawarcia umowy o dofinansowanie projektu) zostały oznaczone znakiem Unii Europejskiej, znakiem Funduszy Europejskich, flagą Rzeczypospolitej Polskiej oraz oficjalnym logo promocyjnym województwa – marką Mazowsze.
- Segregatory, w których jest przechowywana dokumentacja projektowa zostały odpowiednio oznaczone.

8. Weryfikacja prawidłowości przechowywania dokumentacji dotyczącej Projektu

Beneficjent przedstawił zespołowi kontrolującemu podczas kontroli dokumentację związaną z realizowanym projektem w Biurze Projektów Krajowych przy ul. Nowoursynowskiej 161 w Warszawie. Dokumentacja jest przechowywana w oznaczonych segregatorach i jest zabezpieczona przed uszkodzeniem bądź zniszczeniem.

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z 03.08.2022 w sprawie przechowywania dokumentacji projektu „Po zakończeniu kontroli i otrzymaniu informacji pokontrolnej z MJWPU dokumenty finansowe będą przechowywane w Kwesturze, pokój 120 budynek 11, ul. Nowoursynowska 166 02-787 Warszawa. Pozostałe dokumenty projektowe będą przechowywane w Dziale Inwestycji i Nadzoru Technicznego, pomieszczenie B, budynek 30, ul. Nowoursynowska 159, 02-787 Warszawa, zgodnie z wewnętrznymi zarządzeniami Rektora SGGW w Warszawie oraz z zapisami Umowy o dofinansowanie Projektu - §16 Przechowywanie dokumentacji.

9. Zgodność wydatków w projekcie z przepisami krajowymi (w szczególności ustawą Prawo zamówień publicznych) i unijnymi w zakresie udzielania zamówień publicznych

Poz. 1 Harmonogramu zamówień w ramach projektu

Postępowanie pn. „Wykonanie usługi nadzoru inwestorskiego w związku z realizacją Projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej IV” Przejście na gospodarkę niskoemisyjną”, Działania 4.2 „Efektywność energetyczna”, nr RPMA.04.02.00-14-5073/16 pn. „ Termomodernizacja budynków Szkoły Głównej Gospodarstwa

Wiejskiego w Warszawie" zadania nr 5, 6 „Prace budowlane” kategorii kosztów: „Nadzór inwestorski” i „Przygotowanie audytów ex-post”, zgodnie z Decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o obowiązku prowadzenia nadzoru przez osoby spełniające wymagania ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami – art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r.” sygn. DNT.250.21.2020

Nazwa zamówienia z ogłoszenia:	Wykonanie usługi nadzoru inwestorskiego w związku z realizacją Projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej IV” Przejście na gospodarkę niskoemisyjną”, Działania 4.2 „Efektywność energetyczna”, nr RPMA.04.02.00-14-5073/16 pn. „ Termomodernizacja budynków Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie” zadania nr 5, 6 „Prace budowlane” kategorii kosztów: „Nadzór inwestorski” i „Przygotowanie audytów ex-post”, zgodnie z Decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o obowiązku prowadzenia nadzoru przez osoby spełniające wymagania ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami – art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r.
Sygnatura postępowania:	DNT.250.21.2020
Nazwa zamawiającego:	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie Dział Inwestycji
Publikator:	Biuletyn Zamówień Publicznych
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	596738-N-2020
Data wszczęcia postępowania:	14.10.2020 r.
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Rodzaj zamówienia:	Usługi
Szacunkowa wartość zamówienia:	117 418,32 zł co stanowi równowartość 27 502,94 euro

Numer kontraktu (umowy z wykonawcą):	Umowa nr DNT/17/2020
Data podpisania kontraktu:	18.11.2020 r.
Nazwa wykonawcy:	Usługi Inwestycyjne Bogdan Kasprzycki, ul. Malinowa 38L, 05-525 Stefanowo
Wartość kontraktu:	135 300,00 zł (netto 110 000,00 zł)
Kwota kwalifikowana kontraktu:	131 694,75 zł zgodnie z Oświadczeniem Beneficjenta z 21.07.2022 r.

Zamówienie zostało przeprowadzone przy udziale Komisji przetargowej powołanej Zarządzeniem nr 56/2020 Kanclerza Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie.

Zamawiający wszczął postępowanie zamieszczając w dniu 14 października 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych Ogłoszenie o zamówieniu pod numerem 596738-N-2020. Ogłoszenie o zamówieniu wraz z SIWZ zostało zamieszczone również na stronie internetowej Zamawiającego www.sggw.pl od 14 października 2020 r. do 22 października 2020 r. Treść ogłoszenia nie była zmieniana.

Przedmiot zamówienia obejmował usługi:

1. nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych objętych ochroną konserwatorską pn. „Termomodernizacja 8 budynków Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie przy ul. Nowoursynowskiej 166 – teren Rektoratu – tryb „zaprojektuj i wykonaj”, zgodnie z programami funkcjonalno-użytkowymi,
2. przygotowania audytów ex-post ośmiu budynków użyteczności publicznej dla realizacji Projektu pn. „Termomodernizacja 8 budynków Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie przy ul. Nowoursynowskiej 166 – teren Rektoratu – tryb zaprojektuj i wykonaj”.

Zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części ze względów organizacyjnych i ekonomicznych. Niepodzielenie zamówienia na części zapewniało, zdaniem Zamawiającego, możliwość: dokładniejszej kontroli wykonywanych prac termomodernizacyjnych, osiągnięcie zamierzonych wartości docelowych projektu, tj. wskaźników rezultatu.

Oznaczenie według Wspólnego Słownika Zamówień (CPV): 71520000-9.

Termin wykonania zamówienia wyznaczony został do dnia 31 lipca 2021 r.

Zamawiający przewidział fakultatywne podstawy wykluczenia z udziału w postępowaniu.

O udzielenie zamówienia ubiegać się mogli wykonawcy, którzy:

- nie podlegali wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- spełniali warunki udziału w postępowaniu dotyczące:
 - 1) sytuacji ekonomicznej lub finansowej: którzy wykazują się posiadaniem aktualnego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej 100 000,00 zł,
 - 2) zdolności technicznej lub zawodowej:
 - a. którzy w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie zrealizowali co najmniej 1 usługę o podobnym charakterze co usługi stanowiące przedmiot zamówienia. Za usługi o podobnym charakterze Zamawiający wskazał usługę polegającą na sprawowaniu nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi prowadzonymi w obiekcie zabytkowym (w obiekcie będącym zabytkiem nieruchomości w rozumieniu ustawy art. 3 pkt 2 z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami) o wartości wykonanej usługi nie mniejszej niż 70 000,00 zł brutto,
 - b. którzy wykazują, iż dysponują i w trakcie zamówienia dysponować będą, na potrzeby jego prawidłowej realizacji, odpowiednio wykwalifikowanymi osobami posiadającymi kwalifikacje, tj.:
 - 1 osobą przewidzianą do pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nad robotami budowlanymi, posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń oraz doświadczenie określone w art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, tj., która przez co najmniej 18 miesięcy brała udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury,
 - 1 osobą przewidzianą do pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz doświadczenie określone w art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, tj., która przez co najmniej 18 miesięcy brała udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury,
 - 1 osobą przewidzianą do pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz doświadczenie określone w art. 37c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, tj., która przez co najmniej 18 miesięcy brała udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury,
 - 1 osobą przewidzianą do wykonania audytu ex-post, posiadającą niezbędne uprawnienia w zakresie sporządzania świadectw charakterystyki energetycznej – Centralnego Rejestru Charakterystyki Energetycznej Budynków prowadzonego przez Ministra Rozwoju zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. o charakterystyce energetycznej budynków (Dz. U. z 2020 r. poz. 213, ze zm.) oraz posiadającą doświadczenie zawodowe w wykonywaniu audytów energetycznych ex-post.

Ww. osoby musiały być członkami odpowiedniej dla danej specjalizacji izby zawodowej oraz posiadać na czas realizacji przedmiotu Umowy aktualne zaświadczenia o przynależności do odpowiedniej dla danej specjalizacji izby. Osobami na stanowiska wymienione

powyżej mogli być obywatele państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, zgodnie z art. 12a ustawy Prawo budowlane oraz zgodnie z regulaminem postępowania w sprawie uznania kwalifikacji zawodowych w budownictwie w Polsce osób z państw Europejskich Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej.

Zamawiający przewidział możliwość łączenia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w różnych specjalnościach oraz funkcji osoby wykonującej audyty ex-post, pod warunkiem spełnienia przez osobę łączącą te funkcje wszystkich wymogów dla poszczególnych funkcji.

Zamawiający przewidział w SIWZ zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp, tj., że w pierwszej kolejności dokona badania i oceny ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw do wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wymagał do dołączenia do oferty oświadczenia w zakresie wskazanym w załącznikach 2 i 3 do SIWZ.

W odniesieniu do Wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, Zamawiający w celu dokonania kwalifikacji podmiotowej - potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania, żądał złożenia:

- dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego,
- wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz z załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane należyście, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje lub inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert – wykaz sporządzony zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ,
- wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontroli jakości wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami – wykaz sporządzony zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ,
- oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji – dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcia wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności,
- oświadczenia wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne,
- w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji określonych w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp - oświadczenia wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej; w przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawca może złożyć wraz z oświadczeniem dokumenty bądź informacje potwierdzające, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu.

Termin składania ofert wyznaczony został do dnia 22 października 2020 r. do godz. 11.30.

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

- cena – 60%,
- gwarancja – 40%.

Przystępując do przetargu wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w wysokości 1 000,00 zł.

Zamawiający przewidział w §11 wzoru umowy możliwość dokonania istotnych zmian postanowień umowy poprzez zamieszczenie następujących zapisów (cyt.):

1. „Wszelkie zmiany umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.
2. Zmiana umowy może nastąpić w razie zaistnienia następujących okoliczności:
 - a) wystąpienie nieprzewidzianych zjawisk atmosferycznych (np. wichury, ulewy, śnieżyce, gradobicie) mogących spowodować zniszczenie robót lub konieczność wstrzymania robót ze względu na zachowanie reżimów technologicznych (temperatura, wilgotność),
 - b) w razie konieczności podjęcia działań zmierzających do ograniczenia skutków zdarzenia losowego wywołanego przez czynniki zewnętrzne, którego nie można było przewidzieć z pewnością, szczególnie zagrażające bezpośrednio życiu lub zdrowiu ludzi lub grożące powstaniem szkody niewspółmiernie większej niż spowodowana działaniem lub zaniechaniem,
 - c) zaistnienie sytuacji pozwalającej na obniżenie kosztów realizacji zamówienia (np. zmniejszenie zakresu robót lub czynności, zastosowanie alternatywnych rozwiązań technologicznych),
 - d) zaistnienie konieczności wykonania robót zamiennych,
 - e) wystąpienie innych szczególnych okoliczności, za które wykonawca nie jest odpowiedzialny,
 - f) zmian w przepisach podatkowych, w szczególności dotyczących ustawowej zmiany stawki podatku od towarów i usług VAT.
3. Warunkiem wprowadzenia zmian do zawartej umowy jest sporządzenie podpisanego przez strony protokołu, określającego przyczyny zmiany oraz potwierdzającego wystąpienie co najmniej jednej z powyższych okoliczności.
4. Wykonawca wszelkie wnioski o zmianie warunków realizacji umowy zobowiązuje się składać w formie pisemnej, osobiście w Sekretariacie Działu Nadzoru Technicznego SGGW lub na adres e-mail: dnt@sqaw.pl, w terminie nie krótszym niż 7 dni przed dniem upływu terminu realizacji umowy.”

W odpowiedzi na ogłoszenie, w terminie składania ofert tj. do 22 października 2020 r. do godziny 11:30 wpłynęły 3 oferty:

1. Oferta nr 1: Usługi Inwestycyjne Bogdan Kasprzycki, z siedzibą przy ul. Malinowej 38L, 05-525 Stefanowo, cena oferty brutto 135 300 zł ,00 (netto 110 000,00 zł), okres gwarancji 60 miesięcy,
2. Oferta nr 2: WDI Obsługa Inwestycji Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Prostej 7, 07-410 Ostrołęka, cena brutto 146 370,00 zł (netto 119 000,00 zł), okres gwarancji: 60 miesięcy,
3. Oferta nr 3: IWNISE Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Grzybowskiej 87, 00-844 Warszawa, cena oferty brutto 206 640,00 zł (netto 168 000,00 zł), okres gwarancji: 60 miesięcy.

W dniu 26 października 2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę – firmę Usługi Inwestycyjne Bogusław Kasprzycki do uzupełnienia dokumentów dot. zobowiązania podmiotu trzeciego, na którego zasobach polegał ww. Wykonawca oraz do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych oświadczeń dotyczących niepodleganiu wykluczenia z postępowania. W dniu 29 października 2020 r. Wykonawca przekazał Zamawiającemu wymagane dokumenty.

W dniu 28 października 2020 r. Zamawiający działając na podstawie art. 84 pkt 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy – firmy MBI Sp. z o.o. z informacją o odrzuceniu z postępowania oferty złożonej przez tę firmę, z powodu złożenia jej po wyznaczonym terminie składania ofert.

W dniu 2 listopada 2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę – firmę Usługi Inwestycyjne Bogusław Kasprzycki do złożenia dokumentów potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia z postępowania. W dniu 5 listopada 2020 r. Wykonawca przekazał Zamawiającemu wymagane dokumenty.

W dniu 9 listopada 2020 r. Zamawiający sporządził *Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty*, za którą uznana została oferta firmy Usługi Inwestycyjne Bogdan Kasprzycki, za cenę brutto 135 300,00 zł. Powyższe ogłoszenie w tym samym dniu przekazano drogą mailową Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu i zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W wyniku przeprowadzonego postępowania, Zamawiający w dniu 18 listopada 2020 r. zawarł z wybranym Wykonawcą – firmą Usługi Inwestycyjne Bogdan Kasprzycki Umowę nr DNT/17/2020. Umowa zawarta została na warunkach wynikających z oferty Wykonawcy: z wynagrodzeniem Wykonawcy w wysokości brutto 135 500,00 zł i terminem wykonania do 31 lipca 2021 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 listopada 2020 r. pod nr 510232680-N-2020. W dniu 23 listopada 2020 r. zatwierdzono Protokół postępowania.

Przedmiot umowy został zrealizowany w terminie wskazanym w umowie, co potwierdza *Protokół odbioru końcowego robót* spisany w dniu 30 lipca 2021 r.

Wysokość wydatków kwalifikowanych rozliczanych w projekcie, zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta wynosi 131 694,75 zł, w podziale na 80% EFRR, 20% środków własnych, co w ujęciu kwotowym wynosi 105 355,80 zł EFRR i 26 338,95 zł środków własnych.

Poz. 2 Harmonogramu zamówień w ramach projektu

Postępowanie pn. „*Termomodernizacja 8 budynków Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie przy ul. Nowoursynowskiej 166 – teren Rektoratu – tryb zaprojektuj i wykonaj*” sygn. **DNT.250.7.2019**

Nazwa zamówienia z ogłoszenia:	Termomodernizacja 8 budynków Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie przy ul. Nowoursynowskiej 166 – teren Rektoratu – tryb zaprojektuj i wykonaj
Sygnatura postępowania:	DNT.250.7.2019
Nazwa zamawiającego:	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie Dział Nadzoru Technicznego
Publikator:	Biuletyn Zamówień Publicznych
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	537454-N-2019
Data wszczęcia postępowania:	15.04.2019 r.
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Szacunkowa wartość zamówienia:	3 202 770,39 zł co stanowi równowartość 742 809,19 euro

Numer kontraktu (umowy z wykonawcą):	DNT/6/2019
Data podpisania kontraktu:	14.07.2019 r.
Nazwa wykonawcy:	PBS Invest Sp. z o.o., z siedzibą w Gończykach 103A, 08-460 Sobolew
Wartość kontraktu:	brutto 3 247 323,00 zł (netto 2 640 100,00 zł)
Kwota kwalifikowana kontraktu:	3 100 492,94 zł zgodnie z Oświadczeniem Beneficjenta z 21.07.2022 r.

Zamówienie zostało przeprowadzone przy udziale Komisji przetargowej powołanej 10 kwietnia 2019 r. na podstawie Decyzji nr 27/2019 Rektora Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie.

Zamawiający wszczął postępowanie zamieszczając w dniu 15 kwietnia 2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych Ogłoszenie o zamówieniu pod numerem 537454-N-2019. Ogłoszenie o zamówieniu wraz z SIWZ zostało udostępnione na stronie internetowej Zamawiającego <http://szp.sggw.pl> od 15 kwietnia 2019 r. do 6 maja 2019r. Treść ogłoszenia nie została zmieniona.

O wszczęciu postępowania Zamawiający, działając na podstawie art. 11b ust. 2 ustawy Pzp, poinformował następujących Wykonawców:

- MaksBud Firma Ogólnobudowlana, ul. Anny Jagiellonki 7, 05-800 Pruszków,
- Polimex Budownictwo, ul. Terespolska 12, 08-110 Siedlce,
- Rob-Bud Robert Jagielski, 02-495 Warszawa, ul. Wojciechowskiego 31,
- PBS Invest Robert Flisek, 08-460 Sobolew, Gończyce 103A,
- Grom.Co Sp. z o.o., ul. Wrzosowa 11, 05-152 Kazuń Bielany,
- TOPAZ Sp. z o.o., ul. Opoczyńska 17/25, 26-600 Radom.

Przedmiotem zamówienia były roboty termomodernizacyjne w 8 budynkach SGGW w Warszawie, tj. w:

- budynku nr 1 – Centrum informatyczne,
- budynku nr 5, 6, 7 – Wydział Nauk Ekonomicznych,
- budynku nr 9 – Aula Kryształowa,
- budynku nr 10 – administracja Uczelni,
- budynku nr 11 – Kwestura,
- budynku nr 12 – Rektorat,

realizowane w trybie zaprojektuj i wykonaj.

Przedmiot zamówienia obejmował:

1. wykonanie projektów budowlanych z elementami projektów wykonawczych wraz ze stosownymi uzgodnieniami (pozwolenie/decyzja Konserwatora Zabytków, pozwolenie na budowę),
2. wykonanie robót wynikających z opracowanych ww. projektów budowlanych.

Zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części ze względów organizacyjnych, ekonomicznych i gwarancyjnych. Zdaniem Zamawiającego, ze względu na konieczność prowadzenia robót w kilku obiektach jednocześnie wystąpiłyby trudności z organizacją i nadzorem tych robót oraz wyegzekwowaniem gwarancji na wykonane prace. Dodatkowym argumentem na niedokonanie podziału zamówienia była konieczność uzyskania pozwoleń na remonty w Wydziale Architektury Urzędu Dzielnicy i wyznaczenia jednego pełnomocnika do reprezentowania SGGW we wszystkich urzędach przy dokonywaniu niezbędnych uzgodnień.

Pełny zakres przedmiotu zamówienia określony został w: Programach Funkcjonalno-Użytkowych osobnych dla każdego budynku, w Preliminarzu kosztów oraz w Audytach energetycznych budynków. Wskazane dokumenty stanowiły załączniki do SIWZ.

Oznaczenie według Wspólnego Słownika Zamówień (CPV): 45000000-7, 71000000-8, 45453000-7, 45421100-5, 45332400-7, 50710000-5

Na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp Zamawiający w rozdziale III SIWZ określił wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących: roboty związane z instalacjami (w tym sanitarnymi i elektrycznymi) oraz roboty budowlane w zakresie: robót termomodernizacyjnych, docieplenia stropów i ścian, prac murarskich, prac tynkarskich, prac malarskich oraz prac związanych z montażem stolarki i ślusarki.

W związku z powyższym Zamawiający wymagał od wykonawcy przekazania imiennego wykazu osób wykonujących prace objęte zakresem umowy ze wskazaniem rodzaju wykonywanych przez nie prac oraz podstaw zatrudnienia, a także jego aktualizacji, a na żądanie Zamawiającego przekazania dokumentów potwierdzających zatrudnienie na podstawie umowy o pracę.

W ust. 2 pkt 6.4 Rozdziału SIWZ *Opis przedmiotu zamówienia* Zamawiający wskazał, że (cyt.):

„Ilekcroć w dokumentacji Zamawiającego występują nazwy własne materiałów i urządzeń, zgodnie z art. 30 ust. 4 Prawo zamówień publicznych Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów równoważnych. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne w stosunku do opisywanych przez Zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i załącznikach do SIWZ. Za produkt równoważny Zamawiający uzna jedynie taki, który ma tożsame lub nie gorsze parametry jakościowe i użytkowe w stosunku do opisanego. Proponowane rozwiązania materiałowe muszą mieć znak CE i spełniać wymogi gat. 1.”

Termin wykonania zamówienia wyznaczony został na:

- w zakresie opracowania projektów budowlanych z elementami projektów wykonawczych (wraz z niezbędnymi uzgodnieniami) - 6 miesięcy od daty podpisania umowy,
- w zakresie wykonania robót budowlano-instalacyjnych - min. 12 miesięcy, max. 16 miesięcy od dnia podpisania umowy, lecz nie później niż do dnia 30 września 2020 r.

Zamawiający przewidział fakultatywne podstawy wykluczenia z udziału w postępowaniu.

O udzielenie zamówienie ubiegać się mogli wykonawcy, którzy:

- nie podlegali wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- spełniali warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

- 1) sytuacji ekonomicznej lub finansowej: którzy wykażą się posiadaniem aktualnego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej 1 500 000,00 zł,
- 2) zdolności technicznej lub zawodowej:
 - a. którzy w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończyli przynajmniej 1 robotę budowlaną o podobnym charakterze co roboty stanowiące przedmiot zamówienia. Za roboty o podobnym charakterze co stanowiące przedmiot zamówienia Zamawiający uznał realizację zamówienia obejmującego wykonanie robót budowlanych i instalacji sanitarnych o wartości brutto wykonanej roboty nie mniejszej niż 1 500 000,00 zł,
 - b. którzy wykażą, iż dysponują i w trakcie zamówienia dysponować będą, na potrzeby jego prawidłowej realizacji, odpowiednio wykwalifikowanymi osobami:
 - 1 osobą posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do projektowania bez ograniczeń,
 - 1 bądź tę samą osobą, co powyżej posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami,
 - 1 osobą posiadającą uprawnienia budowlane branży sanitarnej do projektowania,
 - 1 bądź tę samą osobą, co powyżej posiadającą uprawnienia budowlane branży sanitarnej do kierowania robotami,
 - 1 osobą posiadającą uprawnienia budowlane branży elektrycznej (instalacje i sieci) do projektowania,
 - 1 bądź tę samą osobą, co powyżej posiadającą uprawnienia budowlane branży elektrycznej (instalacje i sieci) do kierowania robotami.

Ww. osoby musiały być członkami odpowiedniej dla danej specjalizacji izby zawodowej oraz posiadać na czas realizacji przedmiotu Umowy aktualne zaświadczenia o przynależności do odpowiedniej dla danej specjalizacji izby. Osobami na stanowiska wymienione powyżej mogli być obywatele państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, zgodnie z art. 12a ustawy Prawo budowlane oraz zgodnie z regulaminem postępowania w sprawie uznania kwalifikacji zawodowych w budownictwie w Polsce osób z państw Europejskich Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej.

Zamawiający przewidział w SIWZ zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp. tj., że w pierwszej kolejności dokona badania i oceny ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W odniesieniu do Wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, Zamawiający w celu dokonania kwalifikacji podmiotowej - potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania żądał złożenia:

- dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego,
- wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania oraz nazwy podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane wraz z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym, czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa miały być referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie był w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty,
- wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontroli jakości lub kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami,

- oświadczenia Wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji – dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcia wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności,
- oświadczenia Wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne,
- w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji określonych w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp - oświadczenia Wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej; w przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawca może złożyć wraz z oświadczeniem dokumenty bądź informacje potwierdzające, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu.

Termin składania ofert wyznaczony został do dnia 6 maja 2019 r. do godz. 13.30.

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

- cena – 60%,
- termin wykonania zamówienia – 20%,
- gwarancja – 20%.

Przystępując do przetargu Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w wysokości 60 000,00 zł.

Zamawiający przewidział w §13 wzoru umowy możliwość dokonania istotnych zmian postanowień umowy poprzez zamieszczenie następujących zapisów (cyt.):

1. „Wszelkie zmiany umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności, z wyjątkiem zmian dotyczących osób wskazanych w §17 ust. 2.
2. Zmiana umowy może nastąpić w razie zaistnienia następujących okoliczności:
 - a) wydanie decyzji administracyjnej przez organ nadzoru budowlanego lub ochrony środowiska o wstrzymaniu robót w wyniku interwencji obywatela lub organizacji społecznej,
 - b) wystąpienie nieprzewidzianych zjawisk atmosferycznych (np. wichury, ulewy, śnieżyce, gradobicie) mogących spowodować zniszczenie robót lub konieczność wstrzymania robót ze względu na zachowanie reżimów technologicznych (temperatura, wilgotność),
 - c) w razie konieczności podjęcia działań zmierzających do ograniczenia skutków zdarzenia losowego wywołanego przez czynniki zewnętrzne, którego nie można było przewidzieć z pewnością, szczególnie zagrażające bezpośrednio życiu lub zdrowiu ludzi lub grożące powstaniem szkody niewspółmiernie większej niż spowodowana działaniem lub zaniechaniem,
 - d) zaistnienie sytuacji pozwalającej na obniżenie kosztów realizacji zamówienia (np. zmniejszenie zakresu robót lub czynności, zastosowanie alternatywnych rozwiązań technologicznych),
 - e) zaistnienie konieczności wykonania robót zamiennych,
 - f) wystąpienie innych szczególnych okoliczności, za które Wykonawca nie jest odpowiedzialny,
 - g) zmian w przepisach podatkowych, w szczególności dotyczących wstawowej zmiany stawki podatku od towarów i usług VAT,
 - h) w sytuacjach określonych w art. 142 ust. 5 pkt 2 i 3 oraz art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.
3. Warunkiem wprowadzenia zmian do zawartej umowy jest sporządzenie podpisanego przez strony protokołu, określającego przyczyny zmiany oraz potwierdzającego wystąpienie co najmniej jednej z powyższych okoliczności.
4. Wykonawca wszelkie wnioski o zmianie warunków realizacji umowy zobowiązuje się składać w formie pisemnej, osobiście w Sekretariacie Działu Nadzoru Technicznego SGGW lub na adres e-mail: dnt@sggw.pl, w terminie nie krótszym niż 7 dni przed dniem upływu terminu realizacji umowy.”

W trakcie trwania postępowania Zamawiający w dniu 25 i 26 kwietnia 2019 r. udzielił odpowiedzi na pytania zadane przez potencjalnych wykonawców.

W odpowiedzi na ogłoszenie, w terminie składania ofert tj. do 6 maja 2019 r. do godziny 13:30 wpłynęły 3 oferty:

1. Oferta nr 1: firma ROB BUD Sp. z o.o. Sp.k., z siedzibą przy ul. ul. Marynin 25b/47, 01-469 Warszawa, cena oferty brutto 3 929 604,00 zł (netto 3 197 000,00 zł), termin realizacji zamówienia 12 miesięcy, okres gwarancji: 60 miesięcy,

2. Oferta nr 2: firma Multi Energy Service Sp. z o.o., z siedziba przy ul. Klaudyny 14 lok. 11, 01-684 Warszawa, cena brutto 3 690 368,72 zł (netto 3 000 299,77 zł), termin realizacji zamówienia 12 miesięcy, okres gwarancji: 60 miesięcy,
3. Oferta nr 3: firma PBS Invest Sp. z o.o., z siedzibą w Gończycach 103A, 08-460 Sobolew, cena oferty brutto 3 247 323,00 zł (netto 2 640 100,00 zł), termin realizacji zamówienia 12 miesięcy, okres gwarancji: 60 miesięcy.

W dniu 10 maja 2019 r. Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poinformował Wykonawcę – firmę ROB BUD Sp. z o.o. Sp. k. o poprawieniu omyłki rachunkowej w preliminarzu kosztów wchodzącym w skład złożonej przez tę firmę oferty.

W tym samym dniu 10 maja 2019 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 i 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę – firmę PBS Invest Sp. z o.o. do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, braku podstaw do wykluczenia z postępowania i oświadczenia o przynależności bądź braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. W dniu 14 maja 2019 r. Wykonawca przekazał Zamawiającemu wymagane dokumenty.

W dniu 20 maja 2019 r. Zamawiający sporządził *Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty*, za którą uznana została oferta firmy PBS Invest Sp. z o.o., za cenę brutto 3 247 323,00 zł. Powyższe ogłoszenie w tym samym dniu przekazano drogą mailową Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu i zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W dniu 21 maja 2019 r. Wykonawca – firma Multi Energy Service Sp. z o.o. zwróciła się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie dokumentów dotyczących oferty Wykonawcy PBS Invest Sp. z o.o. oraz dokumentów z oceny wszystkich złożonych ofert. W dniu 22 maja 2019 r. do Zamawiającego wpłynął wniosek od Pana Łukasza Dmowskiego o udostępnienie pełnej dokumentacji dotyczącej oferty firmy PBS Invest Sp. z o.o. W dniu 23 maja 2019 r. Zamawiający przekazał Panu Łukaszowi Dmowskiemu pismo, w którym wyraził zgodę na wgląd do protokołu postępowania oraz jego załączników. W tym samym dniu Zamawiający sporządził *Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty* i przekazał je wszystkim Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, a także zamieścił je na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W dniu 23 maja 2019 r. Pan Łukasz Dmowski przekazał Zamawiającemu drogą mailową informację, że w związku z utrudnieniem prawa dostępu do dokumentacji przedmiotowego postępowania, ponownie wzywa Zamawiającego do niezwłocznego udostępnienia pełnej dokumentacji dotyczącej oferty PBS Invest Sp. z o.o. a także poinformował o zamiarze zwrócenia się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przeprowadzenie kontroli przedmiotowego postępowania i legalności działań Zamawiającego.

Również w dniu 23 maja 2019 r. Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawców: Multi Energy Service Sp. z o.o., ROB BUD Sp. z o.o. Sp. k. i PBS Invest Sp. z o.o. z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Zgodę na powyższe wyraziły firmy Multi Energy Service Sp. z o.o. oraz PBS Invest Sp. z o.o.

W dniu 23 maja 2019 r. Zamawiający wskazując jako podstawę prawną art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ponownie zwrócił się do Wykonawcy – firmy PBS Invest Sp. z o.o. o przekazanie w ramach złożonej oferty zatwierdzonych Programów Funkcjonalno-Użytkowych dla każdego modernizowanego budynku. Wymagane dokumenty zostały przekazane Zamawiającemu w tym samym dniu.

W dniu 23 maja 2019 r. Zamawiający na wniosek Pana Łukasza Dmowskiego przekazał mu pełną dokumentację związaną z ofertą złożoną przez Wykonawcę - PBS Invest Sp. z o.o.

W dniu 27 maja 2019 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę – firmę ROB BUD Sp. z o.o. Sp. k. do przekazania w ramach złożonej oferty zatwierdzonych Programów Funkcjonalno-Użytkowych dla każdego modernizowanego budynku.

W dniu 4 czerwca 2019 r. Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp odrzucił ofertę firmy ROB BUD Sp. z o.o. Sp. k. z powodu nie przekazania zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. W tym samym dniu Zamawiający sporządził *Ogłoszenie o wyborze z najkorzystniejszej oferty*, za którą po raz drugi uznana została oferta firmy PBS Invest Sp. z o.o. Ogłoszenie w tym samym dniu zostało przekazane wszystkim Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu oraz zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W dniu 4 i 6 czerwca 2019 r. do Zamawiającego ponownie wpłynęło drogą mailową od Pana Łukasza Dmowskiego wezwanie o przekazanie w trybie pilnym wszelkiej korespondencji kierowanej przez Zamawiającego do firmy PBS Invest Sp. z o.o. i zatwierdzonych Programów Funkcjonalno-Użytkowych. W dniu 6 czerwca 2019 r. Zamawiający przekazał Panu Łukaszowi Dmowskiemu żądane dokumenty.

W dniu 10 czerwca 2019 r. Wykonawca – firma Multi Energy Service Sp. z o.o. na podstawie art. 180 w zw. z art. 182 ust. 2 ustawy Pzp wniósł do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie o niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru oferty firmy PBS Invest Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy należało ją odrzucić jako niezgodną z SIWZ.

W dniu 11 czerwca 2019 r. Zamawiający działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy Pzp poinformował uczestników postępowania o złożeniu w dniu 10 czerwca 2019 r. przez firmę Multi Energy Service Sp. z o.o. odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej i wezwał ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 11 czerwca 2019 r. do Zamawiającego wpłynęło z KIO pismo o sygn. UZP/BO/LZ/8475/11221/19 z prośbą o przesłanie wskazanych w piśmie informacji. W dniu 12 czerwca 2019 r. Zamawiający przekazał KIO wymagane informacje. W dniu 12 czerwca 2019 r. Zamawiający ponownie otrzymał z KIO wezwanie o uzupełnienie akt odwołania o kolejne dokumenty. Dokumenty te Zamawiający przekazał 14 czerwca 2019 r.

W dniu 13 czerwca 2019 r. Zamawiający został poinformowany o terminie rozpatrzenia sprawy w KIO w dniu 21 czerwca 2019 r.

Do postępowania odwoławczego przystąpiła po stronie Zamawiającego firma PBS Invest Sp. z o.o.

W dniu 24 czerwca 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza wydała wyrok oddalający odwołanie.

W wyniku przeprowadzonego postępowania, Zamawiający w dniu 4 lipca 2019 r. zawarł z wybranym Wykonawcą – firmą PBS Invest Sp. z o.o. Umowę nr DNT/6/2019. Umowa zawarta została na warunkach wynikających z oferty Wykonawcy: z wynagrodzeniem w wysokości brutto 3 247 323,00 zł i **terminem wykonania do 12 miesięcy od daty zawarcia umowy (4 lipca 2020 r.) lecz nie później niż do dnia 30 września 2020 r.**

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 lipca 2019 r. pod nr 510136825-N-2019. W tym samym dniu zatwierdzono Protokół postępowania.

Roboty budowlane objęte zakresem zamówienia zostały zrealizowane po terminie wskazanym w umowie, co potwierdza Protokół odbioru końcowego robót sporządzony w dniu 12 marca 2021 r.

W związku z opóźnieniem w realizacji robót Zamawiający, na podstawie zapisów zawartych w §10 Umowy nr DNT/6/2019, zażądał od Wykonawcy pismem z dnia 15 grudnia 2021 r. zapłaty kar umownych w wysokości 0,2% całkowitego wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia tj. łącznej kwoty 1 370 371,15 zł.

W przedmiotowym piśmie Zamawiający wskazał, że zgodnie z §2 ust. 1 Umowy przedmiot zamówienia miał być zrealizowany do dnia 4 lipca 2020 r., podczas gdy zgłoszenie odbioru Wykonawca złożył 1 lutego 2021 r. Z tego też względu została wystawiona Wykonawcy nota obciążeniowa za 201 dni opóźnienia na kwotę 1 370 371,15 zł stawka dzienna kary – 6 494,65 zł).

Ponadto, w dniu 9 maja 2022 r. spisany został *Protokół dot. usunięcia usterek wskazanych podczas odbioru końcowego robót dotyczącego Umowy nr DNT/6/2019 z dnia 04.07.2019*, w którym wskazano ustereki nieusunięte i zakwalifikowane jako wady trwałe nie dające się usunąć ale umożliwiające użytkowanie budynków. Wartość ww. usterek wyceniono na kwotę netto 40 550,00 zł (brutto 49 877,00 zł) i o taką kwotę obniżono całkowitą wartość robót.

Zamawiający nie dokonał potrącenia wyliczonej kary umownej z wynagrodzenia Wykonawcy, decydując się na odzyskanie ww. środków w drodze postępowania sądowego.

Wysokość wydatków kwalifikowanych rozliczanych w projekcie, zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta wynosi 3 100 492,94 zł, w podziale na 80% EFRR, 20% środków własnych, co w ujęciu kwotowym wynosi 2 480 394,35 zł EFRR i 620 098,59 zł środków własnych.

10. Stosowanie zasady konkurencyjności

Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 10 kwietnia 2015 r.

Pozycja nr 3 Harmonogramu zamówień w ramach projektu. Data publikacji ogłoszenia 08.01.2016 r. na stronie Beneficjenta/Wnioskodawcy. Postępowanie o sygnaturze 251/DIINT/2015

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na stronie Beneficjenta www.sggw.pl/uczelnia/przetargi-konkurs/zamowienia - spoza-ustawy

Ogłoszenie zawiera:

- Nazwę i adres zamawiającego/beneficjenta, adres e-mail diint@sggw.pl
- Opis przedmiotu zamówienia: Audyty energetyczne dla 15-17 budynków zasilanych energią cieplną z węzła grupowego, Program funkcjonalno-użytkowy dla 8 budynków – 1,5,6,7,9,10,11 i 12 wraz z oszacowaniem kosztów ich wykonania,
- Wniosek aplikacyjny (koszty własne Beneficjenta)
- Oznaczenie kodu CPV 71.24.00.00-2 – Usługi architektoniczne, inżynieryjne i planowania, 71.24.10.00-9 Studia wykonalności, usługi doradcze, analizy, 71.24.20.00-6 Przygotowanie przedsięwzięcia i projektu , oszacowanie kosztów.
- Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 18-01-2018 do godziny 9:00. Został zachowany minimalny termin 7 dni na złożenie oferty w przypadku zamówień na usługę o wartości szacunkowej niższej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.
- Warunki udziału w postępowaniu- nie zostały określone.
- Kryteria oceny i opis sposobu przyznawania punktacji – Cena 90 % , termin płatności 10%
- Termin realizacji przedmiotu zamówienia do 01.02.2016 r.
- Załącznikami do ogłoszenia opublikowanego w BK są:
 1. Załącznik nr 1 - FORMULARZ OFERTOWY
 2. Załącznik Nr –Opis przedmiotu zamówienia
 3. Wzór umowy
 4. Studium wykonalności
- Brak informacji czy potencjalni wykonawcy składali pytania.

Beneficjent podczas kontroli udostępnił Zespołowi Kontrolującemu następujące dokumenty:

- Wniosek o wszczęcie postępowania z 23.12.2015 r. (szacowana wartość zamówienia 125 000,00 zł)
- Zapytanie ofertowe z 08.01.2016 r. nr DIINT87/2016
- Potwierdzenie wysłania zapytania ofertowego do 3 wykonawców (biuro@projectenergy.pl, p.bajor@bajorconsulting.pl, b.dubinski@mae.com.pl) z 07.01.2016 r.
- Ogłoszenie o zamówieniu z 08.01.2016 r.
- Potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia na stronie www.sggw.pl/uczelnia/przetargi-konkurs/zamowienia -spoza-ustawy w dniu 08.01.2016 r,
- 5 ofert wykonawców,
- Protokół z 20.01.2016 r.
- Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 20.01.2016 r.
- Potwierdzenie wysłania pisma do wykonawców, którzy złożyli ofertę z 20.01.2016 r.
- Potwierdzenie zamieszczenia na stronie www.sggw.pl ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty.
- Umowa nr DIINT/6-P/2016 z 20.01.2016 r. na kwotę 91 143,00 zł zawarta z Mazowiecką Agencją Energetyczną Sp. z o.o. Termin realizacji do 01.02.2016 r.
- Aneks nr 1 z 01.02.2016 r. zmiana terminu wykonania umowy do 19.02.2016r.

11. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej

- 1) Oświadczenie o sposobie reprezentacji Kontrolowanego podczas kontroli przez Wydział Kontroli Projektów EFRR MJWPU wraz dokumentami potwierdzającymi prawo reprezentacji.
- 2) Podpisana Informacja o prawach i obowiązkach kontrolującego i kontrolowanego.
- 3) Oświadczenie o wysokości kosztów kwalifikowanych.
- 4) Harmonogram zamówień w ramach projektu.
- 5) Kwestionariusze Kontroli – 1 szt.,
- 6) Oświadczenie o prowadzeniu wyodrębnionych rachunków bankowych dla Projektu.
- 7) Oświadczenie o korektach i duplikatach faktur.

- 8) Wskaźniki realizacji celów Projektów + Wykaz osiągniętych wskaźników realizacji celów projektu,
- 9) Opis zadań zrealizowanych w projekcie.
- 10) Zestawienie rozliczonych dowodów księgowych.
- 11) Zestawienie umów i aneksów zawartych z wykonawcami.
- 12) Oświadczenie o zawartych aneksach do umów.
- 13) Informacja w zakresie działań promocyjnych projektu.
- 14) Rejestr zakupów Vat dla Projektu.
- 15) Oświadczenie dotyczące braku kontroli projektu przez inne instytucje.
- 16) Oświadczenie w zakresie przechowywania dokumentacji projektowej.
- 17) Oświadczenie dotyczące dokonywania płatności po terminie.
- 18) Oświadczenie o niewystępowaniu w projekcie faktur korygujących, not korygujących oraz duplikatów faktur.
- 19) Oświadczenie dotyczące wyodrębnionej ewidencji księgowej związanej z realizacją projektu.
- 20) Oświadczenie o kompletności dokumentacji przekazanej do kontroli.

Wymienione w treści Informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów EFRR Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

CZĘŚĆ C – OCENA STANU FAKTYCZNEGO, WYKRYTE UCHYBIENIA, NIEPRAWIDŁOWOŚCI ORAZ ICH EWENTUALNE SKUTKI FINANSOWE

1. OCENA STANU FAKTYCZNEGO

1.1. Zgodność projektu z umową i wnioskiem o dofinansowanie projektu

Projekt jest realizowany zgodnie z zawartą umową i wnioskiem o dofinansowanie.

1.2. Cel projektu

Cele projektu na dzień przeprowadzenia kontroli są realizowane zgodnie z zawartą umową i wnioskiem o dofinansowanie.

1.3. Rzeczowa realizacja projektu

Faktyczny stan realizacji projektu jest zgodny z dokumentacją aplikacyjną, wdrożeniową oraz z umową o dofinansowanie.

Faktyczny stan realizacji projektu odpowiada informacjom ujętym w rozliczonych wnioskach o płatność.

Roboty budowlane oraz usługi odnoszące się do wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność zostały wykonane w całości.

Rzeczowa realizacja projektu jest realizowana zgodnie z zawartą umową i wnioskiem o dofinansowanie.

1.4. Wskaźniki produktu i rezultatu

Wskaźniki produktu i rezultatu na dzień kontroli zostały osiągnięte.

1.5. Finansowa realizacja projektu

Finansowa realizacja projektu jest realizowana zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie.

Beneficjent prowadzi wyodrębnione dla projektu rachunki bankowe.

W ramach projektu płatności były realizowane z konta wskazanego w umowie o dofinansowanie.

Zespół kontrolujący potwierdził, że Beneficjent prowadzi dla projektu wyodrębnioną ewidencję księgową.

Nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków.

Wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są zgodne z programem operacyjnym oraz zasadami unijnymi i krajowymi, w tym z właściwymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

1.6. Wspólnotowe polityki horyzontalne

Projekt został zrealizowany zgodnie z politykami horyzontalnymi określonymi we wniosku o dofinansowanie.

1.7. Weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych w ramach Projektu

Projekt w zakresie prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych jest realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie.

1.8. Weryfikacja prawidłowości przechowywania dokumentacji dotyczącej Projektu

Projekt w zakresie prawidłowości archiwizacji/przechowywania dokumentacji jest realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie.

1.9. Zgodność wydatków w projekcie z przepisami krajowymi (w szczególności ustawą Prawo zamówień publicznych) i unijnymi w zakresie udzielania zamówień publicznych

Postępowania o udzielenie zamówień publicznych zostały przeprowadzone zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Umowy z wykonawcami realizowane były zgodnie z ich założeniami.

Nie wprowadzono zmian do umowy zgodnie z informacją przekazaną w Zestawieniu umów zawartych z wykonawcami.

1.10. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności

Beneficjent zrealizował projekt zgodnie z zasadą konkurencyjności.

Umowa z wykonawcą została zrealizowana zgodnie z założeniami oraz właściwymi wytycznymi.

Zmiany do umowy DIINT/6-P/2016 została przewidziana na etapie Ogłoszenia.

2. STWIERDZONE UCHYBIENIA. Nie stwierdzono

3. STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI. Nie stwierdzono

4. STWIERDZONA KWOTA NIEPRAWIDŁOWOŚCI: Nie stwierdzono

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w części A, B i C przedmiotowej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z zaakceptowanym w pozostałym zakresie jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.
3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Akceptuję informację pokontrolną nie wnosząc zastrzeżeń/Zapoznałem/am się z informacją pokontrolną wnosząc zastrzeżenia do części A / B / C* stanowiącymi załączniki:

*niepotrzebne skreślić

Jednostka kontrolowana:

Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego
w Warszawie

02-787 Warszawa, ul. Nowoursynowska 166
tel. 022 59-31000, fax: 022 59-31087, 022 59-31089

PROREKTOR
ds. Nauki

Prof. dr hab. Tomasz Okruszko /

(Data, imię i nazwisko)

2022-08-17

Jednostka kontrolująca:

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych

09.08.2022
Marta Kulbicka
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

Główny Specjalista

09.08.2022
Larysa Wisniewska-Banaszewska
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

Główny Specjalista

09.08.2022
Marcin Głuchowski
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)