



Warszawa, 03.02.2023

Nr sprawy SZP.253.9.2023

**Szanowni Państwo,  
Uczestnicy postępowania**

Nazwa zamówienia: Świadczenie usług doradztwa w zakresie patentów i praw autorskich.

**OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

I. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty:

Oferta 1:

WTS Rzecznicy Patentowi Witek, Śnieżko i Partnerzy,  
ul. Tamka 34/25,  
00-355 Warszawa

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium dodatkowe zgłoszenia patentowe do UPRP: 40 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą w świetle ww. kryteriów oceny ofert.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

Poniżej Zamawiający podaje informację dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz ilość punktów przyznanych w poszczególnych kryteriach oceny.

---

**Szkoła Główna  
Gospodarstwa  
Wiejskiego w Warszawie**

**ul. Nowoursynowska 166  
02-787 Warszawa  
+48 22 593 10 01  
kanclerz@sggw.edu.pl  
www.sggw.pl**



Lp.	WYKONAWCA	PKT
1.	<b>Oferta nr 1:</b> WTS Rzecznicy Patentowi Witek, Śnieżko i Partnerzy, ul. Tamka 34/25, 00-355 Warszawa	Liczba punktów w kryterium cena: <b>60 na 60</b> możliwych. Liczba punktów w kryterium dodatkowe zgłoszenia patentowe do UPRP: <b>40 na 40</b> możliwych. Łączna ilość punktów: <b>100 na 100</b> możliwych.
2.	<b>Oferta nr 2:</b> JD&P Rzecznicy Patentowi Joanna Dargiewicz & Partners, ul. Myśliborska 93A/50, 03-185 Warszawa	<b>Oferta odrzucona</b>
3.	<b>Oferta nr 3:</b> AOMB POLSKA sp. z o.o. Rondo Ignacego Daszyńskiego 1, 00-843 Warszawa	<b>Oferta odrzucona</b>

II. Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy, informuje o wykonawcach których oferty zostały odrzucone:

**Oferta nr 2:**  
JD&P Rzecznicy Patentowi Joanna Dargiewicz & Partners,  
ul. Myśliborska 93A/50,  
03-185 Warszawa

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzuca ofertę ww. Wykonawcy.

**Uzasadnienie:**

Zamawiający w rozdziale III, pkt 5 SWZ zastrzegł, iż „Zamawiający wymaga zaoferowania takich samych cen jednostkowych w prawie opcji, co w zamówieniu podstawowym. W przypadku podania przez Wykonawcę innych cen jednostkowych niż te zaoferowane w zamówieniu podstawowym, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona”.

Wykonawca **JD&P Rzecznicy Patentowi Joanna Dargiewicz & Partners** w ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu podał inne ceny w zamówieniu podstawowymi i w prawie opcji:

- pkt. 1 zamówienia podstawowego – 2 650,00zł netto; pkt. 1 prawo opcji – 3 000,00zł netto;
- pkt. 2 zamówienia podstawowego – 2 000,00zł netto; pkt. 2 prawo opcji – 2 100,00zł netto.

Odrzucenie oferty jest zatem konieczne i zasadne, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Oferta nr 3:**  
AOMB POLSKA sp. z o.o.  
Rondo Ignacego Daszyńskiego 1,  
00-843 Warszawa

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy odrzuca ofertę ww. Wykonawcy.

**Uzasadnienie:**

Zamawiający w dniu 12.01.2023 zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o przedłużenia terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Zgodnie z art. 307 ust.3 i 4 przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Do dnia 17.01.2023 Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia. W związku z powyższym termin związania ofertą wygaś z końcem dnia 17.01.2023 r. i po upływie tego terminu nie może zostać skutecznie wydłużony. Zgodnie z poglądami doktryny za brak pisemnej zgody należy również uznać milczenie Wykonawcy (tak W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 226).

# Kanclerz

Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego  
w Warszawie



Odrzucenie oferty jest zatem konieczne i zasadne.

**Dr inż. Władysław W. Skarżyński – Kanclerz SGGW**

*podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

**PODPIS ZAMAWIAJĄCEGO**