

Warszawa, 08 marca 2023 r.

Numer ref.: SZP.250.68.2022 – BPSiTT.250.7.2022  
Nr sprawy: BPSiTT.250.2.2022

Uczestnicy postępowania

## Informacja o odrzuceniu oferty w Zadaniu A

Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, występując jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na Budowę platformy usług uczelni (chmura usług) w ramach projektu „Zintegrowany Program Rozwoju SGGW na rzecz Rozwoju Regionalnego”, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, informuje o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona:

**Szkoła Główna  
Gospodarstwa  
Wiejskiego w Warszawie**

**Biuro Projektów  
Strukturalnych i Transferu  
Technologii**

ul. Nowoursynowska 166  
bud. 2, pok. 14,  
02-787 Warszawa  
[www.sggw.edu.pl](http://www.sggw.edu.pl)

**KALASOFT Sp. z o.o.,  
ul. Władysława Nehringa 3,  
60-247 Poznań**

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy KALASOFT Sp. z o.o., ul. Władysława Nehringa 3, 60-247 Poznań, złożoną w Zadaniu A – integracja systemu dziekanatowego z systemem SSO.

### UZASADNIENIE:

Dnia 23.02.2023 r. Zamawiający przesłał do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu, wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą, z terminem na odpowiedź do dnia 01.03.2023 r. Wykonawca złożył pisemną zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale po terminie, tj. w dniu 02.03.2023 r.

Brak zgody w wyznaczonym terminie jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody. Ponadto termin związania ofertą można wydłużyć najpóźniej przed upływem pierwotnego terminu. Wszelkie oświadczenia w tym przedmiocie po upływie terminu związania są bezskuteczne. Tezę tę potwierdzają także stanowiska doktryny: „Oświadczenie wykonawcy odmawiającego zgody na przedłużenie terminu związania ofertą **lub milczenie wykonawcy oznacza rezygnację z udziału w postępowaniu.**”

Oferta złożona przez takiego wykonawcę podlega odrzuceniu. Złożenie oświadczenia w inny sposób niż pisemnie (np. telefonicznie) również skutkuje koniecznością odrzucenia oferty, chyba **że do upływu terminu związania ofertą** wykonawca dodatkowo złożył pisemnie oświadczenie." (tak. M. Jaworska w: Prawo zamówień publicznych. Komentarz. pod. red. M. Jaworska, wyd. C.H. BECK, Warszawa 2021, s. 646).

## Unieważnienie postępowania w Zadaniu A

Zamawiający na podstawie art. 260 Pzp, zawiadamia, że unieważnia postępowanie w Zadaniu A – integracja systemu dziekanatowego z systemem SSO.

### UZASADNIENIE:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone (..) oferty podlegały odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy KALASOFT Sp. z o.o., ul. Władysława Nehringa 3, 60-247 Poznań, była jedyną ofertą złożoną w Zadaniu A – integracja systemu dziekanatowego z systemem SSO, która została odrzucona, zgodnie z powyższym.

Wobec tego, Zamawiający unieważnia postępowanie w Zadaniu A – integracja systemu dziekanatowego z systemem SSO, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy.

Z poważaniem

Prof. dr hab. Kazimierz Tomala  
I Zastępca Rektora  
Prorektor ds. Rozwoju SGGW

/podpisano kwalifikowalnym podpisem elektronicznym/