



Warszawa, dn. 02.03.2023r.

**Nr sprawy: SZP.250.40.2022**  
DA-ZP/33/2022

***Szanowni Państwo!***  
***Uczestnicy postępowania.***

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na:  
***“ Sukcesywna dostawa materiałów budowlanych i konstrukcyjnych dla Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie”.***

Zamawiający, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710) zwanej dalej ustawą informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: ***“ Sukcesywna dostawa materiałów budowlanych i konstrukcyjnych dla Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie”*** zostało rozstrzygnięte.

---

**Szkoła Główna  
Gospodarstwa  
Wiejskiego w Warszawie**

ul. Nowoursynowska 166  
02-787 Warszawa  
+48 22 593 10 01  
kanclerz@sggw.edu.pl  
www.sggw.pl

**JAKO NAJKORZYSTNIEJSZA W POSTĘPOWANIA ZOSTAŁA**

**WYBRANA:**

Oferta nr 1

**Przedsiębiorstwo Handlowe SEA Paweł Bronikowski**

ul. Norbertańska 3

09 – 402 Płock

**Cena brutto: 150 812, 14 zł brutto**

**UZASADNIENIE WYBORU:**

Oferta Wykonawcy wymienionego powyżej jest najkorzystniejszą ofertą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez Wykonawców niewykluczonych.

- Liczba punktów w kryterium cena:  
60 pkt na 60 pkt możliwych.



- Liczba punktów w kryterium termin dostawy jednostkowej: 40 pkt na 40 pkt możliwych.
- Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała: 100 punktów na 100 możliwych.

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY nr 2

Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, działając na podstawie art. 253 ust.1 pkt 2 ustawy informuje o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona:

Oferta nr 2 METAL ZBYT HURT Sp. z. o o. ul. Bardowskiego 2 43 – 300 Bielsko Biała.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzuca ofertę ww. Wykonawcy, przedstawiając poniżej uzasadnienie.

### UZASADNIENIE:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w dniu 12.12.2022 r zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących wątpliwości w treści jego oferty. Wykonawca przesłał do Zamawiającego wyjaśnienia w terminie tj. 3 dni od daty dostarczenia pisma dnia 15.12.2022 roku, w których nie wyjaśnił wątpliwości co do pozycji wskazanych poniżej, a które są niezgodne z warunkami zamówienia:

Lp.	Wymagania Zamawiającego	Niezgodność w ofercie Wykonawcy
1.	<b>Poz. 4</b> Brzeszczot do drewna do piły szablastej 150mm <b>Poz. 5</b> Brzeszczot do drewna do piły szablastej 200mm <b>Poz. 6</b> Brzeszczot do drewna do piły szablastej 300mm <b>Poz. 7</b> Brzeszczot do metalu do piły szablastej 150mm <b>Poz. 8</b> Brzeszczot do metalu do piły szablastej 200mm <b>Poz. 9</b> Brzeszczot do metalu do piły szablastej 300mm <b>Poz.10</b> Brzeszczot do metalu i drewna 300 mm, dwustronny	W Poz. 4 – 10 Wykonawca wskazał produkt firmy ARTPOL. Zamawiający zaznacza, że producent ARTPOL posiada tylko brzeszczoty do pił ręcznych ramowych, a nie do pił szablastych. Wykonawca nie przedstawił w tym zakresie wyjaśnień pomimo wezwania Zamawiającego.
2.	<b>Poz. 48</b> Kij malarski teleskopowy 0,8m-1,4m	Wykonawca w poz. 48 zaoferował produkt firmy PARTNER. Zamawiający producent PARTNER nie posiada w ofercie takiego wymiaru kija teleskopowego. Posiada



		krótsze lub dłuższe, co nie spełnia wymagań. Pomimo wezwania w tym przedmiocie Wykonawca nie przedstawił wyjaśnień.
3.	<b>Poz. 51</b> Klej do drewna szybkoschnący (butelka 200 ml), jednoskładnikowy do klejenia na zimno i na gorąco, odporność temperaturowa i wodoodporność klasy D3 wg PN-EN 204 – D3. Czas pracy max. 10 min. (w zależności od warunków otoczenia i właściwości podłoża), czas prasowania 15-20 min. (w +20°C), 2-3 min. (w +80°C), ciśnienie prasowania 0,2 - 0,6 N/mm <sup>2</sup> , czas pełnego utwardzenia ok. 24h, wydajność 0,15-0,2 kg/m <sup>2</sup>	<b>W poz. 51</b> Wykonawca zaoferował produkt firmy AMED. Zamawiający wskazuje, że jedyny klej firmy ANED o poj. 200ml nie posiada właściwości szybkiego schnięcia. Pomimo wezwania w tym przedmiocie Wykonawca nie przedstawił wyjaśnień.
6.	<b>Poz. 83</b> Łańcuch plastikowy ogniwo 6 mm	Wykonawca zaoferował w poz.83 produkt firmy DROMET. Zamawiający wskazuje, że DROMET jest producentem łańcuchów stalowych i nie posiada w swojej ofercie łańcuchów plastikowych. Pomimo wezwania w tym przedmiocie Wykonawca nie przedstawił wyjaśnień.
9.	<b>Poz. 127</b> Podkład samopoziomujący 3-30mm 25kg, wytrzymałość na ściskanie: $\geq 30$ N/mm <sup>2</sup> , wytrzymałość na zginanie: $\geq 7$ N/mm <sup>2</sup>	W poz. 127 zaoferowano podkład firmy CERAL. Zamawiający wskazuje, że według producenta wytrzymałość na ściskanie jest $\geq 20$ MPa, co nie spełnia wymagań Zamawiającego. Pomimo wezwania w tym przedmiocie Wykonawca nie przedstawił wyjaśnień.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 odrzuca ofertę firmy METAL ZBYT HURT Sp. z. o o.

### INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY nr 3

Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, działając na podstawie art. 253 ust.1 pkt 2 ustawy informuje o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona:

oferta nr 3 ELGOMAR Marcin Guzik ul. Jagiello 34 A 96 -316 Sade Budy.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy odrzuca ofertę ww. Wykonawcy podając poniżej uzasadnienie odrzucenia.

# Kanclerz

Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego  
w Warszawie



## UZASADNIENIE:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie w załączniku nr 2 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia nie wypełnił pozycji nr 140 „Profil do płyt gipsowo – kartonowych CW 75 4 mb” w kolumnie „Numer katalogowy/nazwa producenta”. Tym samym Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić jaki produkt jest oferowany przez Wykonawcę, a w ślad za tym Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować, czy z produkt ten spełnia wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia. Uzupełnienie tego typu informacji po terminie składania ofert jest natomiast niemożliwe w świetle art. 223 ust. 1 zd. 2 Pzp, gdyż prowadziłoby to do zmiany treści oferty.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 odrzuca ofertę firmy ELGOMAR Marcin Guzik ul. Jagiełły 34 A 96 -316 Sade Budy.

Kanclerz Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w  
Warszawie  
dr inż. Władysław W Skarzyński  
*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*