

Warszawa, 28.11.2022r.

**Nr sprawy: SZP.250.61.2022**

**Nazwa zamówienia:** *Dostawa aparatury ultrasonograficznej z zestawem sond oraz kompletnym zestawem do Ovum Pick Up dla Katedry Chorób Dużych Zwierząt i Kliniki SGGW w Warszawie.*

**Do wszystkich uczestników postępowania**

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT ORAZ O UNIEWAŻNIENIU  
POSTĘPOWANIA**

Niniejszym na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo Zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710) zwanej dalej ustawą, Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie informuje o odrzuceniu ofert:

---

**Szkoła Główna  
Gospodarstwa  
Wiejskiego w Warszawie**

**Instytut Medycyny  
Weterynaryjnej**

ul. Nowoursynowska 159  
bud. 24, I piętro,  
02-776 Warszawa  
+48 22 593 60 10  
imw@sggw.edu.pl  
www.sggw.pl

**-wykonawcy:** Firma Handlowo –Usługowa „OUTDOOR-TECH” Jarosław Skiba, ul. Mokra 12, 42-400 Zawiercie, która to oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy.

**Uzasadnienie odrzucenia:**

Oferta wykonawcy Firma Handlowo –Usługowa „OUTDOOR-TECH” Jarosław Skiba zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy jako niezgodna z przepisami ustawy. W przedmiotowym postępowaniu, którego wartość jest mniejsza niż progi unijne, ofertę należało złożyć, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta ww. wykonawcy nie jest opatrzona żadnym podpisem zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy.

**-wykonawcy:** VetService Tomasz Nagas, ul. Sitki 53, 05-205 Klembów, która to oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy.

**Uzasadnienie odrzucenia:**

Oferta wykonawcy VetService Tomasz Nagas zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy jako niezgodna z przepisami ustawy. W przedmiotowym postępowaniu, którego wartość jest mniejsza niż progi



unijne, ofertę należało złożyć, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta ww. wykonawcy nie jest opatrzona żadnym podpisem zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy.

\*\*\*

Uzasadnienie unieważnienia:

W świetle powyższego, Zamawiający działając na podstawie art. 260 ustawy, informuje o unieważnieniu niniejszego postępowania. Podstawą unieważnienia jest art. 255 pkt 2 ustawy, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

REKTOR SGGW prof. dr hab. Michał Zasada  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/