



Warszawa, dn. 24.04.2023r.

*Szanowni Państwo*

*Uczestnicy postępowania!*

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU  
POSTĘPOWANIA**

Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, z siedzibą ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa, na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710), zwanej dalej ustawą lub Pzp, informuje, że na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy unieważnia niniejszej postępowanie, z uwagi na fakt, iż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

1. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odrzuca ofertę nr 1 firmy **Przedsiębiorstwo Handlowe SEA Paweł Bronikowski** ul. Norbertańska 3 09 – 402 Płock, gdyż treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

---

**Szkoła Główna  
Gospodarstwa  
Wiejskiego w Warszawie**

ul. Nowoursynowska 166  
02-787 Warszawa  
+48 22 593 10 01  
kanclerz@sggw.edu.pl  
www.sggw.pl



## UZASADNIENIE:

Lp.	Wymagania Zamawiającego	Niezgodność w ofercie Wykonawcy
1.	<b>Poz. 4</b> Brzeszczot do drewna do piły szablastej 150mm	W Poz. 4 Wykonawca wskazał produkt firmy DREL, wpisując numer katalogowy DR-AJL 111. Zamawiający zweryfikował, iż pod podanym numerem katalogowym nie widnieją żaden produkt. W wyniku wyjaśnień treści oferty Wykonawca wskazał, że przy wpisywaniu numeru katalogowego pominął ostatnią cyfrę, która w jego ocenie powinna być cyfrą „1” i która jest jednocześnie informacją o długości oferowanego brzeszczotu. Zamawiający nie mógł jednak dokonać modyfikacji treści oferty po terminie składania ofert i przyjął, że oferowany produkt to brzeszczot pod numerem katalogowym DR-AJL 1111, ponieważ prowadziłoby to do niedozwolonych negocjacji po terminie składania ofert. Warto zauważyć, iż w obrocie występuje również brzeszczot pod numerem katalogowym DR-AJL 1112, który nie spełnia już wymagań Zamawiającego z uwagi na długość brzeszczotu wynoszącą 240 mm. W związku z tym, iż Zamawiający na podstawie pierwotnej treści oferty, która w ww. przedmiocie nie może ulec modyfikacji, nie jest w stanie zidentyfikować co jest oferowane, a w ślad za tym Zamawiający nie może zweryfikować czy oferowany produkt spełnia wymagania Zamawiającego. Koniecznym zatem staje się odrzucenie oferty Wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia.
2.	<b>Poz. 80</b> Listwa aluminiowa progowa 5 cm x 90 cm	W poz. 80 Wykonawca zaoferował Listwa aluminiowa progowa 5 cm x 93 cm, a Zamawiający wymagał długości 90 cm. Zamawiający nie mógł uznać, że przedmiotowy produkt jest równoważny, ponieważ nie dopuścił składania ofert równoważnych, lecz wymagał zaoferowania brzeszczotu o podanej, konkretnej długości. W związku z powyższym produkt nie spełnia



	wymagań Zamawiającego i treść oferty podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.
--	--

2. Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 firmy **METAL ZBYT HURT Sp. z o o. ul.** Bardowskiego 2 43 – 300 Bielsko Biała na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy gdyż treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia:

### UZASADNIENIE

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w dniu 12.12.2022 r zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących wątpliwości w treści jego oferty. Wykonawca przesłał do Zamawiającego wyjaśnienia w terminie tj. 3 dni od daty dostarczenia pisma dnia 15.12.2022 roku, w których nie wyjaśnił wątpliwości co do pozycji wskazanych poniżej, a które są niezgodne z warunkami zamówienia:

Lp.	Wymagania Zamawiającego	Niezgodność w ofercie Wykonawcy
1.	<b>Poz. 4</b> Brzeszczot do drewna do piły szablastej 150mm <b>Poz. 5</b> Brzeszczot do drewna do piły szablastej 200mm <b>Poz. 6</b> Brzeszczot do drewna do piły szablastej 300mm <b>Poz. 7</b> Brzeszczot do metalu do piły szablastej 150mm <b>Poz. 8</b> Brzeszczot do metalu do piły szablastej 200mm <b>Poz. 9</b> Brzeszczot do metalu do piły szablastej 300mm <b>Poz.10</b> Brzeszczot do metalu i drewna 300 mm, dwustronny	W Poz. 4 – 10 Wykonawca wskazał produkt firmy ARTPOL. Zamawiający zaznacza, że producent ARTPOL posiada tylko brzeszczoty do pił ręcznych ramowych, a nie do pił szablanych. Wykonawca nie przedstawił w tym zakresie wyjaśnień pomimo wezwania Zamawiającego.
2.	<b>Poz. 48</b> Kij malarski teleskopowy 0,8m-1,4m	Wykonawca w poz. 48 zaoferował produkt firmy PARTNER. Zamawiający producent PARTNER nie posiada w ofercie takiego wymiaru kija teleskopowego. Posiada krótsze lub dłuższe, co nie spełnia wymagań. Pomimo wezwania w tym przedmiocie Wykonawca nie przedstawił wyjaśnień.
3.	<b>Poz. 51</b> Klej do drewna szybkoschnący (butelka 200 ml), jednoskładnikowy do klejenia na zimno i na gorąco, odporność temperaturowa i wodoodporność klasy D3 wg PN-EN 204 – D3. Czas pracy max. 10	<b>W poz. 51</b> Wykonawca zaoferował produkt firmy AMED. Zamawiający wskazuje, że jedyny klej firmy ANED o poj. 200ml nie posiada właściwości szybkiego schnięcia. Pomimo wezwania w tym przedmiocie



	min. (w zależności od warunków otoczenia i właściwości podłoża), czas prasowania 15-20 min. (w +20°C), 2-3 min. (w +80°C), ciśnienie prasowania 0,2 - 0,6 N/mm <sup>2</sup> , czas pełnego utwardzenia ok. 24h, wydajność 0,15-0,2 kg/m <sup>2</sup>	Wykonawca nie przedstawił wyjaśnień.
6.	<b>Poz. 83</b> Łańcuch plastikowy ogniwo 6 mm	Wykonawca zaoferował w poz.83 produkt firmy DROMET. Zamawiający wskazuje, że DROMET jest producentem łańcuchów stalowych i nie posiada w swojej ofercie łańcuchów plastikowych. Pomimo wezwania w tym przedmiocie Wykonawca nie przedstawił wyjaśnień.
9.	<b>Poz. 127</b> Podkład samopoziomujący 3-30mm 25kg, wytrzymałość na ściskanie: $\geq 30$ N/mm <sup>2</sup> , wytrzymałość na zginanie: $\geq 7$ N/mm <sup>2</sup>	W poz. 127 zaoferowano podkład firmy CERAL. Zamawiający wskazuje, że według producenta wytrzymałość na ściskanie jest $\geq 20$ MPa, co nie spełnia wymagań Zamawiającego. Pomimo wezwania w tym przedmiocie Wykonawca nie przedstawił wyjaśnień.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. odrzuca ofertę firmy METAL ZBYT HURT Sp. z o o.

3. Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 firmy **ELGOMAR Marcin Guzik** ul. Jagiełły 34 A 96 -316 Sade Budy.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy odrzuca ofertę ww. Wykonawcy podając poniżej uzasadnienie odrzucenia.

### UZASADNIENIE:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie w załączniku nr 2 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia nie wypełnił pozycji nr 140 „Profil do płyt gipsowo – kartonowych CW 75 4 mb” w kolumnie „Numer katalogowy/nazwa producenta”. Tym samym Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić jaki produkt jest oferowany przez Wykonawcę, a w ślad za tym Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować, czy z produkt ten spełnia wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia. Uzupełnienie tego typu informacji po terminie składania ofert jest natomiast niemożliwe w świetle art. 223 ust. 1 zd. 2 Pzp, gdyż prowadziłoby to do zmiany treści oferty.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 odrzuca ofertę firmy **ELGOMAR Marcin Guzik** ul. Jagiełły 34 A 96 -316 Sade Budy.

\*\*\*

**Kanclerz**  
Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego  
w Warszawie



W związku z powyższym na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp. Zamawiający unieważnia postępowanie gdyż wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu. .

Kanclerz Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w  
Warszawie  
dr inż. Władysław W Skarżyński  
*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*