



Warszawa, 02/01/2023 rok.

Nr sprawy: SZP.250.58.2022

Nazwa zamówienia: „KOMPLEKSOWA OBSŁUGA PODRÓŻY KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH DLA SGGW”.

Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie na podstawie art. 253 ust 2 ustawy z dnia 11 września z 2019 r – Prawo Zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710) zwanej dalej ustawą informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **KOMPLEKSOWA OBSŁUGA PODRÓŻY KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH DLA SGGW**” zostało rozstrzygnięte.

JAKO NAJKORZYSTNIEJSZA ZOSTAŁA WYBRANA OFERTA NR 3 ZŁOŻNA PRZEZ

Bankowe Biuro Podróży "Travelbank Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum i eTravel S.A. - Partner Konsorcjum
Al. Jerozolimskie 142 B,
02-305 Warszawa

**Szkoła Główna
Gospodarstwa
Wiejskiego w Warszawie**

ul. Nowoursynowska 166
02-787 Warszawa
+48 22 593 10 10
rektor@sggw.edu.pl
www.sggw.pl

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta Wykonawcy wymienionego powyżej spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie i specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ” oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów przyznaną w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert.

Oferta został uznana za najkorzystniejszą uzyskała – 88 punktów na 100 możliwych.

**INFORMACJA O WYKONAWCACH KTÓRZY ZŁOŻYLI
OFERTY WRAZ Z PRYZYKANĄ PUNKTACJĄ**

Rektor

Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego
w Warszawie



OERTA NUMER	NAZWA WYKONAWCY	I Kryterium „Cena” - 45%	II Kryterium „Wielkość upustu” -20%	III Kryterium „Ubezpieczenia” - 25%	IV Kryterium „Dodatkowe usługi” - 10 %	Razem liczba punktów
1	WhyNotTravel sp. z o. o, sp. k. Kielnarowa 108 A, 36-020 Tarczyn	45	6,37	25	10	86,37
2	TRAVEL MANAGER Sp. z o.o. ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań	44,81	2,00	19,68	10	76,49
3	Bankowe Biuro Podróży "Travelbank Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum i eTravel S.A. - Partner Konsorcjum Al. Jerozolimskie 142 B, 02-305 Warszawa	42,91	20	15,09	10	88,00
4	Centrum Tłumaczeń Doradztwa i Edukacji PRAGMATIC Sp. z o.o. 25-531 Kielce ul. Warszawska 49 lok.50	Oferta Wykonawcy odrzucona w związku z art.226 ust 1 pkt 10 Pzp				



INFORMACJA O ODRZUCONYCH OFERTACH WYKONAWCÓW

Działając na podstawie art.226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn.zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje, iż odrzuca ofertę nr 4 Wykonawcy **Centrum Tłumaczeń Doradztwa i Edukacji PRAGMATIC Sp. z o.o., 25-531 Kielce, ul. Warszawska 49 lok. 50** z przedmiotowego Postępowania.

Oferta nr 4 została przez Zamawiającego odrzucona, z uwagi na niewłaściwe zastosowanie przez Wykonawcę stawki podatku VAT, który stanowi błąd w obliczeniu ceny i nie podlega poprawie. Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę VAT, tj. w Formularzu ofertowym – Załącznik nr 1 do SWZ w Tabeli III. – „KOSZTY UBEZPIECZEŃ” zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 23%, podczas gdy powinien zastosować zwolnienie z VAT.

Potwierdza to także sam Wykonawca, który w składanych na wezwanie Zamawiającego wyjaśnieniach treści oferty, sam oświadczył, iż zastosowana stawka VAT 23% jest nieprawidłowa, a dla świadczenia usług ubezpieczeń określonych w SWZ powinien zastosować zwolnienie z VAT zgodnie z art. 43 ust 1 pkt 37 ustawy z 11 marca 2004 r o podatku od towarów usług (Dz. U z 2016 r. poz. 710 z późn.zm.).

Ze względu na zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji oferty złożone w postępowaniu muszą być porównywalne, a więc obliczone z zastosowaniem tych samych reguł.

W przypadku wystąpienia w ofercie innej niż pisarska i rachunkowa omyłki, powodującej niezgodność oferty ze specyfikacją warunków zamówienia (SWZ), niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, Zamawiający musi dokonać poprawienia takiej oferty, w przypadku zaś wystąpienia błędu w obliczaniu ceny, Zamawiający musi odrzucić ofertę.

Zgodnie z orzecznictwem w tym zakresie (które pomimo wejścia w życie nowej ustawy Pzp nie straciło na aktualności), oferta z błędną stawką podatku VAT podlega odrzuceniu ze względu na błąd w obliczeniu ceny. Takie stanowisko przyjęto w wyroku KIO z dnia 11 stycznia 2021 roku (KIO 3229/20), gdzie wskazano, iż „*Za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty, w tym przyjęcie i zastosowanie przez wykonawcę wadliwej stawki podatku VAT, w przypadku gdy zamawiający nie określił wysokości stawki tego podatku w SIWZ, ale wymagał samodzielnego zastosowania przez wykonawcę obowiązujących przepisów w tym zakresie. Ocenie zamawiającego musi zatem także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym. Odmienny wniosek musiałby prowadzić do niedającej się zaaprobować zgody na nieprzewidziane ustawą ograniczenie uprawnień zamawiającego, a w konsekwencji uniemożliwienie mu rzetelnego zbadania przesłanki uzasadniającej wykonanie przez zamawiającego ustawowego obowiązku odrzucenia ofert. Jedynie wówczas, jeśli zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej*

Rektor

Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie



omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wystąpi wówczas ustawowa przesłanka niezgodności oferty z SIWZ, a to wobec braku dwóch potrzebnych do porównania elementów, a zarazem niezbędnych do oceny przesłanki w postaci zaistnienia niezgodności. W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu w ofercie ceny”.

Zatem niewłaściwe zastosowanie przez Wykonawcę stawki podatku VAT nie podlega poprawie. Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że Wykonawca w złożonej ofercie dokonał obliczenia ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług, co stanowi błąd w obliczeniu ceny w myśl art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Zamawiający zatem odrzuca złożoną ofertę jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

Rektor
Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie
Prof. dr hab. Michał Jerzy Zasada
(podpis Zamawiającego)