

Warszawa, 09.01.2023 r.

Nr sprawy: SZP.253.4.2022  
BPSiTT.253.11.2022

*Szanowni Państwo,  
Uczestnicy postępowania!*

Nazwa zamówienia:

*Zakup usług szkoleniowych polegających na przeprowadzaniu zajęć warsztatowych kształcących kompetencje dla studentów Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie w ramach projektu pt. „Synergia – zintegrowany program rozwoju SGGW” w ramach 9 zadań.*

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
w zakresie zadania 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 ORAZ 9:

Zamawiający, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa, informuje na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, że w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostały wybrane następujące oferty:

**Szkoła Główna  
Gospodarstwa  
Wiejskiego w Warszawie**

**Biurowisko Projektów  
Strukturalnych i Transferu  
Technologii**

ul. Nowoursynowska 166  
bud. 2, pok. 14,  
02-787 Warszawa  
www.sggw.pl

#### ZADANIE 1

W zakresie Zadania nr 1 - Zajęcia warsztatowe kształcące kompetencje „MS SQL Server”:

OFERTA NR 2:

**Strefa Rozwoju  
Danuta Rynkiewicz**  
ul. Emilii Plater 1a/53  
05-500 Piaseczno

**Zadanie 1** Cena brutto: 18 000,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 40 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niewykluczonych.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

W przedmiotowym zadaniu zostały złożone jeszcze następujące oferty:

---

OFERTA NR 7:

**Zespół Ekspertów Manager Pelczar sp. J**

ul. Czyżówka 14, lok. 0.9  
30-526 Kraków

**Zadanie 1** Cena brutto: 148 095,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 7,29 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 0 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 7,29 na 100 możliwych.

OFERTA NR 1:

**MED FARMACJA Sp. z o.o.**

ul. Brukowa 24  
91-341 Łódź

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy informuje, iż oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z rozdz. XVI, pkt. 14 SWZ, oferta musi zawierać:

a) Kalkulacje Ceny Ofertowej (załącznik nr 5 do SWZ)

- Formularz musi być złożony w formie elektronicznej podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym osoby upoważnionej do reprezentowania wykonawców zgodnie z formą reprezentacji określoną w dokumencie rejestrowym właściwym dla formy organizacyjnej lub innym dokumencie.

W dniu 23.08.2022 r. o godz. 10:11 Wykonawca złożył na miniPortal ofertę. Odszyfrowana w dniu 07.09.2022 r., niezwłocznie po terminie otwarcia ofert. Oferta liczy jeden plik jpg., który nie zawiera wymaganego załącznika nr 5 - Kalkulacji Ceny Ofertowej. Zamawiający wskazuje na fakt, iż pozycje określone w formularzu Kalkulacji Ceny Ofertowej porządkują sposób skalkulowania ceny oferty i zawierają elementy konieczne do jej wyceny i stanowią treść oferty sensu *stricto*. Zamawiający zgodnie z SWZ wymagał wprost złożenia wraz z ofertą Kalkulacji ceny ofertowej, która nie podlegała uzupełnieniu. Niepodanie wymaganych wartości jest istotnym brakiem treści oferty, oznacza bowiem brak określenia elementów ceny jednostkowej czyli elementów istotnych dla przyszłego zobowiązania umownego, na podstawie których wyliczane będzie wynagrodzenie wykonawcy oraz dokonywane będą zmiany tego wynagrodzenia w dopuszczalnym zakresie. Brak ten powoduje, że oferta danego wykonawcy w warstwie merytorycznej nie odpowiada wymaganiom SWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp.

OFERTA NR 5:

**Nobleprog Polska Sp. z o.o.**

ul. Ludwika Rydygiera 2A/22  
50-249 Wrocław

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy informuje, iż oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy Pzp.

Działając na podstawie z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1) Ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 04.10.2022 r. do złożenia szczegółowych wyjaśnień w odniesieniu do rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w odniesieniu do Zadania nr 1, w szczególności: elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty, wraz z podaniem wszelkich dowodów i wyliczeń mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W odpowiedzi – pismem z dnia 10.10.2022 r. Wykonawca przedłożył wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Z treści pisma wynika iż, Wykonawca nie wskazał szczegółowego wyliczenia ceny, ani też na jakim poziomie zakłada swoją marżę i skąd to wynika. W przedłożonych wyjaśnieniach uwzględniono wyłącznie koszty zmienne, bez kosztów stałych, co jest błędem, gdyż z orzecznictwa wynika, iż elementy składowe kalkulacji musi uwzględniać koszty stałe. Przedstawiona kalkulacja nie uwzględnia zatem wszelkich kosztów niezbędnych do realizacji usługi, a zatem zaoferowana cena jest rażąco niska.

Dodatkowo Wykonawca z złożonym Formularzem Ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ, pkt. 4 wpisał kwoty netto wyższe niż kwoty brutto w ramach Zadania nr 1. Podane kwoty brutto są zgodne z kwotami zaoferowanymi w Formularzu kalkulacji ceny ofertowej stanowiącym Załącznik nr 5 do SWZ. Natomiast w przywołanym piśmie z dnia 10.10.2022 r. stanowiącym odpowiedź na wezwanie skierowane przez Zamawiającego dnia 04.10.2022 do złożenia wyjaśnień w zakresie tej rozbieżności, Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień w tym zakresie.

Zgodnie z powyższym oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy Pzp.

## ZADANIE 2

**W zakresie Zadania nr 2 - Zajęcia warsztatowe kształcące kompetencje „MS Windows Server”:**

OFERTA NR 2:

**Strefa Rozwoju**

**Danuta Rynkiewicz**

ul. Emilii Plater 1a/53

05-500 Piaseczno

**Zadanie 2** Cena brutto: 18 000,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 40 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niewykluczonych.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

W przedmiotowym zadaniu zostały złożone jeszcze następujące oferty:

---

OFERTA NR 6:

**Softronic Sp. z o.o.**

ul. Towarowa 37  
61-896 Poznań

**Zadanie 2** Cena brutto: 41 805,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 25,83 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 40 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 65,83 na 100 możliwych.

OFERTA NR 7:

**Zespół Ekspertów Manager Pelczar sp. J**

ul. Czyżówka 14, lok. 0.9  
30-526 Kraków

**Zadanie 2** Cena brutto: 148 095,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 7,29 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 0 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 7,29 na 100 możliwych.

OFERTA NR 5:

**Nobleprog Polska Sp. z o.o.**

ul. Ludwika Rydygiera 2A/22  
50-249 Wrocław

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy informuje, iż oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy Pzp.

Działając na podstawie z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1) Ustawy, Zamawiający wezwał pismem z dnia 04.10.2022 r. do złożenia szczegółowych wyjaśnień w odniesieniu do rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w odniesieniu do Zadania nr 2, w szczególności: elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty, wraz z podaniem wszelkich dowodów i wyliczeń mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W odpowiedzi – pismem z dnia 10.10.2022 r. Wykonawca przedłożył wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Z treści pisma wynika iż, Wykonawca nie wskazał szczegółowego wyliczenia ceny, ani też na jakim poziomie zakłada swoją marżę i skąd to wynika. W przedłożonych wyjaśnieniach uwzględniono wyłącznie koszty zmienne, bez kosztów stałych, co jest błędem, gdyż z orzecznictwa wynika, iż elementy składowe kalkulacji musi uwzględniać koszty stałe. Przedstawiona kalkulacja nie uwzględnia zatem wszelkich kosztów niezbędnych do realizacji usługi, a zatem zaoferowana cena jest rażąco niska.

Dodatkowo Wykonawca z złożonym Formularzem Ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ, pkt. 4 wpisał kwoty netto wyższe niż kwoty brutto w ramach Zadania nr 2. Podane kwoty brutto są zgodne z kwotami zaoferowanymi w Formularzu kalkulacji ceny ofertowej stanowiącym Załącznik nr 5 do SWZ. Natomiast

w przywołanym piśmie z dnia 10.10.2022 r. stanowiącym odpowiedź na wezwanie skierowane przez Zamawiającego dnia 04.10.2022 do złożenia wyjaśnień w zakresie tej rozbieżności, Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień w tym zakresie.

Zgodnie z powyższym oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy Pzp.

### **ZADANIE 3**

**W zakresie Zadania nr 3 - Zajęcia warsztatowe kształcące kompetencje „Zarządzanie architekturą korporacyjną – ADOit”:**

OFERTA NR 2:

**Strefa Rozwoju**

**Danuta Rynkiewicz**

ul. Emilii Plater 1a/53

05-500 Piaseczno

**Zadanie 3** Cena brutto: 12 200,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 40 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niewykluczonych.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

W przedmiotowym zadaniu została złożona jeszcze następująca oferta:

---

OFERTA NR 7:

**Zespół Ekspertów Manager Pelczar sp. J**

ul. Czyżówka 14, lok. 0.9

30-526 Kraków

**Zadanie 3** Cena brutto: 97 400,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 7,52 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 0 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 7,52 na 100 możliwych.

## ZADANIE 4

**W zakresie Zadania nr 4 - Zajęcia warsztatowe kształcące kompetencje „Zarządzanie ryzykiem i zgodnością GRC”:**

OFERTA NR 2:

### **Strefa Rozwoju**

**Danuta Rynkiewicz**

ul. Emilii Plater 1a/53

05-500 Piaseczno

**Zadanie 4** Cena brutto: 12 200,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 40 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niewykluczonych.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

W przedmiotowym zadaniu zostały złożone jeszcze następujące oferty:

---

OFERTA NR 5:

**Nobleprog Polska Sp. z o.o.**

ul. Ludwika Rydygiera 2A/22

50-249 Wrocław

**Zadanie 4** Cena brutto: 57 000,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 12,84 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 0 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 12,84 na 100 możliwych.

OFERTA NR 7:

**Zespół Ekspertów Manager Pelczar sp. J**

ul. Czyżówka 14, lok. 0.9

30-526 Kraków

**Zadanie 4** Cena brutto: 79 400,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 9,22 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 0 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 9,22 na 100 możliwych.

OFERTA NR 1:

**MED FARMACJA Sp. z o.o.**

ul. Brukowa 24

91-341 Łódź

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy informuje, iż oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z rozdz. XVI, pkt. 14 SWZ, oferta musi zawierać:

**b) Kalkulacje Ceny Ofertowej (załącznik nr 5 do SWZ)**

- Formularz musi być złożony w formie elektronicznej podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym osoby upoważnionej do reprezentowania wykonawców zgodnie z formą reprezentacji określoną w dokumencie rejestrowym właściwym dla formy organizacyjnej lub innym dokumencie.

W dniu 23.08.2022 r. o godz. 10:11 Wykonawca złożył na miniPortal ofertę. Odszyfrowana w dniu 07.09.2022 r., niezwłocznie po terminie otwarcia ofert. Oferta liczy jeden plik jpg., który nie zawiera wymaganego załącznika nr 5 - Kalkulacji Ceny Ofertowej. Zamawiający wskazuje na fakt, iż w formularz Kalkulacji Ceny Ofertowej porządkująco sposób skalkulowania ceny oferty i zawiera elementy konieczne do jej wyceny. W żadnym z postanowień SWZ nie dopuszczono możliwości skalkulowania ceny oferty w inny sposób. Zamawiający zgodnie z SWZ wymagał wprost złożenia wraz z ofertą Kalkulacji ceny ofertowej, która nie podlegała uzupełnieniu. Niepodanie wymaganych wartości jest istotnym brakiem treści oferty, oznacza bowiem brak określenia elementów ceny jednostkowej czyli elementów istotnych dla przyszłego zobowiązania umownego, na podstawie których wyliczane będzie wynagrodzenie wykonawcy oraz dokonywane będą zmiany tego wynagrodzenia w dopuszczalnym zakresie. Brak ten powoduje, że oferta danego wykonawcy w warstwie merytorycznej nie odpowiada wymaganiom SWZ.

Powyższe stanowi o sprzeczności treści oferty z SWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp.

## ZADANIE 5

**W zakresie Zadania nr 5 - Zajęcia warsztatowe kształcące kompetencje „Projektowanie i optymalizacja procesów biznesowych – BPM”:**

OFERTA NR 2:

**Strefa Rozwoju**

**Danuta Rynkiewicz**

ul. Emilii Plater 1a/53

05-500 Piaseczno

**Zadanie 5** Cena brutto: 12 200,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 40 na 40 możliwych.



Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niewykluczonych.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

W przedmiotowym zadaniu zostały złożone jeszcze następujące oferty:

---

OFERTA NR 7:

**Zespół Ekspertów Manager Pelczar sp. J**

ul. Czyżówka 14, lok. 0.9  
30-526 Kraków

**Zadanie 5** Cena brutto: 79 400,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 9,22 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 40 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 49,22 na 100 możliwych.

OFERTA NR 5:

**Nobleprog Polska Sp. z o.o.**

ul. Ludwika Rydygiera 2A/22  
50-249 Wrocław

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy informuje, iż oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy Pzp.

Działając na podstawie z art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) dalej zwanej „ustawą” w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy, Zamawiający wezwał pismem z dnia 04.10.2022 r. do złożenia wyjaśnień w odniesieniu do kalkulacji kosztów realizacji usługi.

Wykonawca z złożonym Formularzem Ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ, pkt. 4 wpisał kwoty netto wyższe niż kwoty brutto w ramach Zadania nr 5. Podane kwoty brutto są zgodne z kwotami zaoferowanymi w Formularzu kalkulacji ceny ofertowej stanowiącym Załącznik nr 5 do SWZ. Natomiast w przywołanym piśmie z dnia 10.10.2022 r. stanowiącym odpowiedź na wezwanie skierowane przez Zamawiającego dnia 04.10.2022 do złożenia wyjaśnień w zakresie tej rozbieżności, Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień w tym zakresie.

Zgodnie z powyższym oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy Pzp.



OFERTA NR 1:

**MED FARMACJA Sp. z o.o.**

ul. Brukowa 24

91-341 Łódź

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy informuje, iż oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z rozdz. XVI, pkt. 14 SWZ, oferta musi zawierać:

**b) Kalkulacje Ceny Ofertowej (załącznik nr 5 do SWZ)**

- Formularz musi być złożony w formie elektronicznej podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym osoby upoważnionej do reprezentowania wykonawców zgodnie z formą reprezentacji określoną w dokumencie rejestrowym właściwym dla formy organizacyjnej lub innym dokumencie.

W dniu 23.08.2022 r. o godz. 10:11 Wykonawca złożył na miniPortal ofertę. Odszyfrowana w dniu 07.09.2022 r., niezwłocznie po terminie otwarcia ofert. Oferta liczy jeden plik jpg., który nie zawiera wymaganego załącznika nr 5 - Kalkulacji Ceny Ofertowej. Zamawiający wskazuje na fakt, iż pozycje określone w formularzu Kalkulacji Ceny Ofertowej porządkują sposób skalkulowania ceny oferty i zawierają elementy konieczne do jej wyceny. W żadnym z postanowień SWZ nie dopuszczono możliwości skalkulowania ceny oferty w inny sposób. Zamawiający zgodnie z SWZ wymagał wprost złożenia wraz z ofertą Kalkulacji ceny ofertowej, która nie podlegała uzupełnieniu. Niepodanie wymaganych wartości jest istotnym brakiem treści oferty, oznacza bowiem brak określenia elementów ceny jednostkowej czyli elementów istotnych dla przyszłego zobowiązania umownego, na podstawie których wyliczane będzie wynagrodzenie wykonawcy oraz dokonywane będą zmiany tego wynagrodzenia w dopuszczalnym zakresie. Brak ten powoduje, że oferta danego wykonawcy w warstwie merytorycznej nie odpowiada wymaganiom SWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp.

## ZADANIE 6

### W zakresie Zadania nr 6 - Zajęcia warsztatowe kształcące kompetencje „Programowanie VBA Excel”:

OFERTA NR 2:

**Strefa Rozwoju**

**Danuta Rynkiewicz**

ul. Emilii Plater 1a/53

05-500 Piaseczno

**Zadanie 6** Cena brutto: 15 600,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 40 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niewykluczonych.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

W przedmiotowym zadaniu zostały złożone jeszcze następujące oferty:

---

OFERTA NR :

**Altikom Akademia S.A.**

ul. Chłodna 51  
00-867 Warszawa

**Zadanie 6** Cena brutto: 32 000,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 29,25 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 0 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 29,25 na 100 możliwych.

OFERTA NR 7:

**Zespół Ekspertów Manager Pelczar sp. J**

ul. Czyżówka 14, lok. 0.9  
30-526 Kraków

**Zadanie 6** Cena brutto: 99 500,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 9,41 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 0 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 9,41 na 100 możliwych.

## ZADANIE 7

**W zakresie Zadania nr 7 - Zajęcia warsztatowe kształcące kompetencje „SOLIDWORKS w zakresie projektowania 2D i 3D”:**

OFERTA NR 2:

**Strefa Rozwoju**

**Danuta Rynkiewicz**

ul. Emilii Plater 1a/53  
05-500 Piaseczno

**Zadanie 7** Cena brutto: 16 224,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 40 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niewykluczonych.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

W przedmiotowym zadaniu zostały złożone jeszcze następujące oferty:

---

OFERTA NR 7:

**Zespół Ekspertów Manager Pelczar sp. J**

ul. Czyżówka 14, lok. 0.9

30-526 Kraków

**Zadanie 7** Cena brutto: 119 400,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 8,15 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 0 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 8,15 na 100 możliwych.

## ZADANIE 8

**W zakresie Zadania nr 8 - Zajęcia warsztatowe kształcące kompetencje „Modelowanie przestrzeni w programie Vectorworks na potrzeby architektów krajobrazu”:**

OFERTA NR 2:

**Strefa Rozwoju**

**Danuta Rynkiewicz**

ul. Emilii Plater 1a/53

05-500 Piaseczno

**Zadanie 8** Cena brutto: 21 000,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 40 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niewykluczonych.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

W przedmiotowym zadaniu zostały złożone jeszcze następujące oferty:

---

OFERTA NR 7:

**Zespół Ekspertów Manager Pelczar sp. J**

ul. Czyżówka 14, lok. 0.9

30-526 Kraków

**Zadanie 8** Cena brutto: 136 800,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 9,21 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 0 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 9,21 na 100 możliwych.

### ZADANIE 9

**W zakresie Zadania nr 9 - Zajęcia warsztatowe kształcące kompetencje „Wizualizacje w programie LUMION na potrzeby architektury krajobrazu”:**

OFERTA NR 2:

**Strefa Rozwoju**

**Danuta Rynkiewicz**

ul. Emilii Plater 1a/53

05-500 Piaseczno

**Zadanie 9** Cena brutto: 22 620,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 40 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niewykluczonych.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

W przedmiotowym zadaniu zostały złożone jeszcze następujące oferty:

---

OFERTA NR 7:

**Zespół Ekspertów Manager Pelczar sp. J**

ul. Czyżówka 14, lok. 0.9

30-526 Kraków

**Zadanie 9** Cena brutto: 178 800,00 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 7,59 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium doświadczenie zawodowe trenerów: 0 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 7,59 na 100 możliwych.

OFERTA NR 4:

**Olga Balcerzak**

ul. Broniewskiego 16/3

01-771 Warszawa

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy informuje, iż oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) Ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust. 2 Ustawy, z uwagi na fakt, iż jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Zgodnie z rozdz. XII SWZ Komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zgodnie z rozdz. XVI, pkt. 2 SWZ, oferta wraz z załącznikami musi zostać sporządzona w języku polskim, złożona w postaci elektronicznej oraz podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym pod rygorem nieważności.

W dniu 06.09.2022 r. o godz. 12:49 Wykonawca złożył poprzez miniPortal ofertę. Odszyfrowana w dniu 07.09.2022 r., niezwłocznie po terminie otwarcia ofert, Oferta liczy 1 plik jpg. o nazwie „edytowalne-zalaczniki-9-zadan-112158\_SEND”, który nie został opatrzony podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym.

Zamawiający po otwarciu oferty miał obowiązek zweryfikować ważność złożonego podpisu.

W celu weryfikacji czy oferta została prawidłowo podpisana podpisem elektronicznym Zamawiający skorzystał z usług kwalifikowanych dostawców usług zaufania, zgodnie bowiem z art. 33 rozporządzenia eIDAS kwalifikowaną usługę walidacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych świadczy wyłącznie kwalifikowany dostawca usług zaufania, który:

- a) zapewnia walidację zgodnie z art. 32 ust. 1 rozporządzenia eIDAS,
- b) umożliwia stronom ufającym otrzymanie wyniku procesu walidacji w automatyczny, wiarygodny i skuteczny sposób oraz przy użyciu zaawansowanego podpisu elektronicznego lub zaawansowanej pieczęci elektronicznej dostawcy kwalifikowanej usługi walidacji.

Zamawiający skorzystał z aplikacji niżej wymienionych dostawców usług zaufania: <https://WeryfikacjaPodpisu.pl> (w załączeniu poświadczenie z weryfikacji z dnia 13.09.2022 r.).

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji okazało się, że oferta nie jest podpisana, ani kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ani podpisem zaufanym, ani również podpisem osobistym.

Powyższe stanowi o sprzeczności treści oferty z ustawą, co przesądza o nieważności i konieczności odrzucenia oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy.

*z poważaniem*

**prof. dr hab. Tomasz Okruszko**

**Prorektor ds. Nauki SGGW**

*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*