



DINT/165/2022
Nr Sprawy: DINT.250.3.2022

Warszawa, 09.09.2022 r.

Szanowni Państwo
Uczestnicy postępowania

Informacja o odrzuceniu oferty
oraz
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: Wykonanie remontu oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego w budynku nr 34 i 37 SGGW w Warszawie w trybie zaprojektuj i wykonaj.

Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, Dział Inwestycji i Nadzoru Technicznego, zawiadamia na podstawie art. 253 ust.1 Ustawy z dnia 11 września z 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), że w wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

Tk Projects sp. z o.o., ul. Wzg.Bernadowo 75/2, 81-583 Gdynia z następującą punktacją:

**Szkoła Główna
Gospodarstwa
Wiejskiego w Warszawie**

ul. Nowoursynowska 166
02-787 Warszawa
+48 22 593 10 01
kanclerz@sggw.edu.pl
www.sggw.pl

| | |
|--|-----------------|
| Liczba punktów w kryterium: Cena | 60 pkt |
| Liczba punktów w kryterium: Gwarancja na wykonane roboty budowlane | 20 pkt |
| Liczba punktów w kryterium: Termin wykonania zamówienia | 20 pkt |
| Łączna liczba punktów | 100 pkt. |

Uzasadnienie wyboru:

Wyżej wymieniony Wykonawca przedstawił ofertę, która zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami oceny, stanowi dla Zamawiającego ofertę najkorzystniejszą (spośród ofert niepodlegających odrzuceniu) tj. uzyskała największą ilość punktów. Wykonawca w kryterium „cena” uzyskał 60 punktów z możliwych 60 pkt., w kryterium gwarancja na wykonane roboty budowlane uzyskał 20 punktów z możliwych 20 pkt., kryterium „termin wykonania zamówienia” uzyskał 20 punktów z możliwych 20 pkt., co razem daje ogólną sumę 100 punktów.

Wykaz złożonych ofert oraz ich punktacja:



| | | |
|---|---|--|
| 1 | Syngea sp. z o.o ul.Kajki 7, 05-501 Piaseczno | Oferta odrzucona |
| 2 | Tk Projects sp. z o.o., ul. Wzg.Bernadowo 75/2, 81-583 Gdynia | Liczba punktów w kryterium: Cena 60 na 60 możliwych Liczba punktów w kryterium: Gwarancja na wykonane roboty budowlane: 20 na 20 możliwych Liczba punktów w kryterium: termin wykonania zamówienia: 20 na 20 możliwych łącznie liczba punktów: 100 na 100 możliwych |
| 3 | ADW Projekt Sp. Z o.o, ul. Mjr. Jana Piwnika-Ponurego 1/49, 26-600 Radom | Liczba punktów w kryterium: Cena 59,51 na 60 możliwych Liczba punktów w kryterium: Gwarancja na wykonane roboty budowlane: 20 na 20 możliwych Liczba punktów w kryterium: termin wykonania zamówienia: 20 na 20 możliwych łącznie liczba punktów: 99,51 na 100 możliwych |
| 4 | Camvolt Mariusz Miśkiewicz, ul. Konarskiego 6/27, 96-100 Skierniewice | Liczba punktów w kryterium: Cena 50,97 na 60 możliwych Liczba punktów w kryterium: Gwarancja na wykonane roboty budowlane: 20 na 20 możliwych Liczba punktów w kryterium: termin wykonania zamówienia: 20 na 20 możliwych łącznie liczba punktów: 90,97 na 100 możliwych |
| 5 | Optima Centrum Sp. Z o.o. Sp.K., ul. Piotrkowska 257a lok.258, 90-456 Łódź | Liczba punktów w kryterium: Cena 25,12 na 60 możliwych Liczba punktów w kryterium: Gwarancja na wykonane roboty budowlane: 20 na 20 możliwych Liczba punktów w kryterium: termin wykonania zamówienia: 20 na 20 możliwych łącznie liczba punktów: 65,12 na 100 możliwych |
| 6 | MAD-TECH Sp. Z o.o., ul. Rembielińska 10B/6, 03-343 Warszawa | Oferta odrzucona |
| 7 | NGS Sp. Z o.o., ul. Wileńska 80, 05-200 Wołomin | Liczba punktów w kryterium: Cena 51,12 na 60 możliwych Liczba punktów w kryterium: Gwarancja na wykonane roboty budowlane: 20 na 20 możliwych Liczba punktów w kryterium: termin wykonania zamówienia: 20 na 20 możliwych łącznie liczba punktów: 91,12 na 100 możliwych |
| 8 | Quman Sp. Z o.o., ul. Sarenki 15, 05-540 Zalesie Górne | Oferta odrzucona |

Kanclerz

Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie



Wykaz odrzuconych ofert:

1. **Na podstawie art. 226 ust.1 pkt.18 Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy Quman sp. z o.o., ul. Sarenki 15, 05-540 Zalesie Górne**

Zamawiający wymagał w SWZ obowiązkowego odbycia wizji lokalnej (rozdział III Opis przedmiotu zamówienia ust. 6 Wizja lokalna, lit. a), b)). **Oferta ww. wykonawcy została złożona bez odbycia wymaganej wizji lokalnej.**

2. **Na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę Syngea sp. z o.o, ul. Kajki 7, 05-501 Piaseczno.**

Oferta ww. wykonawcy została złożona bez dokumentów wymaganych w SWZ tj. preliminarza kosztów według załącznika nr 5 do SWZ, który był wymagany zgodnie z rozdziałem „XVI Opis sposobu przygotowania oferty, ust. 14 Oferta musi zawierać, lit. b) preliminarz”). Tym samym Zamawiający stwierdził, że treść oferty ww. wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. **Na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę MAD-TECH Sp. z o.o., ul. Rembielińska 10B/6, 03-343 Warszawa.**

Oferta ww. wykonawcy została złożona bez dokumentów wymaganych w SWZ tj. preliminarza kosztów według załącznika nr 5 do SWZ, który był wymagany zgodnie z rozdziałem „XVI Opis sposobu przygotowania oferty, ust. 14 Oferta musi zawierać, lit. b) preliminarz”). Tym samym Zamawiający stwierdził, że treść oferty ww. wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

dr inż. Władysław W. Skarżyński

Kanclerz

Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/