

Warszawa, 6 marca 2023 r.

Nr sprawy: SZP.250.42.2022, BPSiTT.250.2.2022

Nazwa zamówienia: Budowa systemu zarządzania wydrukiem wraz z dostawą sprzętu dla Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, w ramach projektu pn.: „Synergia – Zintegrowany Program Rozwoju SGGW”.

### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY Z DNIA 23.01.2023 R. ORAZ O ODRZUCENIU OFERTY**

Zamawiający na skutek wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lutego 2023 r. o sygn. KIO 293/23 niniejszym unieważnia czynność z dnia 23.01.2023 r. polegającą na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy IMMERA Krzysztof Brodowski, Rąbino 9, 78-331 Rąbino.

Jednocześnie Zamawiający informuje o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy oferty wykonawcy:

**IMMERA Krzysztof Brodowski  
Rąbino 9  
78-331 Rąbino**

### **UZASADNIENIE:**

Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty w związku z wniesionym w dniu 2.02.2023 r. odwołaniem przez Wykonawcę GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o. o. w zakresie braku odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia ze względu na brak złożenia wraz ofertą wymaganego załącznika nr 1 – Opisu przedmiotu zamówienia oraz uwzględnieniem tegoż zarzutu przez

---

**Szkoła Główna  
Gospodarstwa  
Wiejskiego w Warszawie**

**Biuro Projektów  
Strukturalnych i Transferu  
Technologii**

ul. Nowoursynowska 166  
bud. 2, pok. 14,  
02-787 Warszawa  
www.sggw.pl

Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 16 lutego 2023 r. o sygn. akt KIO 293/23. Zgodnie ze stanowiskiem KIO:

*„Załącznik nr 1 do SWZ nie miał postaci formularza, który podlegałby wypełnieniu.*

*Załącznik nr 1.1 do SWZ – Specyfikacja urządzeń wielofunkcyjnych nosi podtytuł „Załącznik nr 1 do Opisu przedmiotu zamówienia – Specyfikacja urządzeń wielofunkcyjnych”. Dokument ten ma postać tabeli, w której wykonawcy mieli wpisać „Oferowany parametr/nazwa/model” w odniesieniu do odpowiednich, wskazanych w tabeli wymaganych minimalnych parametrów technicznych sprzętu.*

*Wobec powyższego nie budzi wątpliwości, że Zamawiający wymagał złożenia obu ww. załączników, przy czym istotna jest tu dokładna analiza wymogu dotyczącego załącznika nr 1 do SWZ: „Oferta musi zawierać Opis przedmiotu zamówienia sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ”. Oczekiwaniem Zamawiającego nie było więc złożenie wraz z ofertą załącznika nr 1 do SWZ, ale przygotowanie przez wykonawców załączników sporządzonych w oparciu o wzór jakim jest załącznik nr 1 do SWZ. Taki sposób rozumienia wymogu określonego w Rozdziale XVI pkt 14 SWZ, jest o tyle racjonalny, że tylko sporządzenie przez wykonawcę własnego opisu przedmiotu zamówienia wg ww. wzoru można by było uznać za deklarację wykonania systemu wydruku w określony, zgodny z oczekiwaniami zamawiającego sposób. Dokument taki składałby się również na treść oferty. Załączenie do oferty załącznika nr 1 do SWZ (w niezmienionej postaci) nie miałyby natomiast uzasadnienia – złożenie z ofertą dokumentu określającego wymogi Zamawiającego dotyczące systemu niczemu by nie służyło.*

*W taki sposób wymóg określony w Rozdziale XVI pkt 14 SWZ zinterpretował Odwołujący. W konsekwencji Odwołujący złożył wraz z ofertą oba wymagane w SWZ załączniki. Przystępujący złożył z kolei jedynie załącznik nr 1.1 do OPZ, a więc dokument dotyczący parametrów oferowanego sprzętu.*

*Biorąc pod uwagę powyższe w ocenie Izby nie ma wątpliwości, że mimo jasno określonego w SWZ obowiązku Przystępujący nie złożył wraz z ofertą dokumentu, który – jako treść oferty – nie podlegał uzupełnieniu.*

*W konsekwencji Izba uznała, że zarzut się potwierdził”.*

## **OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, zawiadamia, iż unieważnia niniejsze postępowanie.

## **UZASADNIENIE**



Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy, Zamawiający opublikował na stronie internetowej informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wraz z należnym podatkiem VAT, tj. 1 976 989,25 zł.

Zamawiający w toku badania ofert odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy ofertę Wykonawcy IMMERA Krzysztof Brodowski.

Najkorzystniejsza oferta w niniejszym postępowaniu to: GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o. o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra, która uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert, jednakże cena oferty wynosząca 2 240 916,09 zł przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Wobec powyższego, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy.

**Prof. dr hab. inż. Tomasz Okruszko**  
**Prorektor ds. Nauki SGGW**  
*podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym*  
**PODPIS ZAMAWIAJĄCEGO**