

Warszawa, 19 kwietnia 2023 r.

Nr sprawy: SZP.250.42.2022, BPSiTT.250.2.2022

Nazwa zamówienia: Budowa systemu zarządzania wydrukiem wraz z dostawą sprzętu dla Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, w ramach projektu pn.: „Synergia – Zintegrowany Program Rozwoju SGGW”.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej Ustawą, informuje o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona:

GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o. o.
ul. Fabryczna 13/1
65-410 Zielona Góra

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, odrzuca ofertę Wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o. o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra (dalej również jako „GALAXY”).

UZASADNIENIE:

Wykonawca w dniu 8 listopada 2022 r. złożył ofertę za pośrednictwem miniPortalu. Wykonawcy GALAXY złożył wraz z ofertą następujące dokumenty, które składały się na treść oferty:

- Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia
- Załącznik nr 1 do ww. Opisu przedmiotu zamówienia (nazwany także jako Załącznik nr 1.1 do SWZ) – Specyfikacja urządzeń wielofunkcyjnych.

Wykonawca GALAXY nie złożył natomiast Załącznika nr 2 do ww. opisu przedmiotu zamówienia.

**Szkoła Główna
Gospodarstwa
Wiejskiego w Warszawie**

**Biuro Projektów
Strukturalnych i Transferu
Technologii**

ul. Nowoursynowska 166
bud. 2, pok. 14,
02-787 Warszawa
www.sggw.pl

Zamawiający, zgodnie z rozdz. XVI ust. 14 pkt 1) SWZ wymagał:

„14. Oferta musi zawierać:

- 1) **Opis przedmiotu zamówienia** – sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ

Formularz musi być złożony w formie elektronicznej”

Załącznik nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia, stanowił opis wymagań dotyczących systemu centralnego wydruku. Integralną częścią przedmiotowego opisu stanowiły również dwa dodatkowe załączniki do opisu przedmiotu zamówienia, tj.:

Załącznik nr 1 do OPZ – Specyfikacja urządzeń wielofunkcyjnych (funkcjonująca również pod nazwą Załącznik nr 1.1. do SWZ)

Załącznik nr 2 do OPZ – Wykaz urządzeń wielofunkcyjnych posiadanych przez Zamawiającego (funkcjonujący również pod nazwą Załącznik nr 1.2. do SWZ).

Zamawiający we wskazanym wyżej rozdziale XVI ust. 14 pkt 1) SWZ wprost wymagał złożenia **załącznika nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia**, a więc całego dokumentu wraz ze stanowiącymi jego integralną część załącznikiem nr 1 do opisu przedmiotu zamówienia oraz załącznikiem nr 2 do opisu przedmiotu zamówienia, które łącznie stanowiły **integralną (nierozłączną) całość opisu przedmiotu zamówienia**.

Załącznik nr 2 do Opisu przedmiotu zamówienia wskazywał wymagania dot. objęcia przez System swoim działaniem wskazane w niniejszym załączniku urządzenia wielofunkcyjne działające obecnie u Zamawiającego, a także wymagania dotyczące punktów elektryczno-logicznych okablowania strukturalnego, tzw. PEL. Złożenie przez Wykonawcę Załącznika nr 2 do Opisu przedmiotu zamówienia miało na celu złożenie przez niego deklaracji podłączenia urządzeń wielofunkcyjnych działających obecnie u Zamawiającego do Systemu oraz dostawy i instalacji punktów elektryczno-logicznych okablowania strukturalnego tzw. PEL, zgodnych z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w niniejszym załączniku. Brak złożenia Załącznika nr 2 do Opisu przedmiotu zamówienia nie potwierdza bowiem dostawy i instalacji punktów PEL zgodnych z wymaganiami Zamawiającego oraz nie potwierdza możliwości podłączenia urządzeń wielofunkcyjnych działających obecnie u Zamawiającego do dostarczonego przez Wykonawcę Systemu.

Ponadto, Załącznik nr 1 do SWZ to dokument zawierający w sobie część opisową dotyczącą Systemu wraz z załącznikami do niego. Załącznik nr 2 do Opisu przedmiotu zamówienia nie

stanowił więc odrębnego załącznika do SWZ, a był on częścią składową Załącznika nr 1 do SWZ, tj. Opisu przedmiotu zamówienia. W Załączniku nr 1 do SWZ Zamawiający powoływał się na Załącznik nr 2 do OPZ (w rozdz. II ust. 2 pkt 2.7, a także z rozdz. III ust. 2 pkt 2.5).

Powyższe zapatrywanie ma swoje odzwierciedlenie w ustaleniach faktycznych poczynionych przez Krajową Izbę Odwoławczą w uzasadnieniu wyroku dotyczącego niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który został wydany dnia 16 lutego 2023 r. o sygn. akt KIO 293/23, a w którym Izba stwierdziła, że: „Oczekiwaniem Zamawiającego nie było więc złożenie wraz z ofertą załącznika nr 1 do SWZ, ale przygotowanie przez wykonawców załączników sporządzonych w oparciu o wzór jakim jest załącznik nr 1 do SWZ. Taki sposób rozumienia wymogu określonego w Rozdziale XVI pkt 14 SWZ, jest o tyle racjonalny, że tylko sporządzenie przez wykonawcę własnego opisu przedmiotu zamówienia wg ww. wzoru można by było uznać za deklarację wykonania systemu wydruku w określony, zgodny z oczekiwaniami zamawiającego sposób. Dokument taki składałby się również na treść oferty (...)”.

W tym miejscu należy podkreślić, że uwzględnienie w Załączniku nr 1 do SWZ generalnego odniesienia do wytycznych szczegółowych z Załącznika nr 2 do OPZ nie może być wystarczającą formą deklaracji Wykonawcy co do zagwarantowania w ofercie spełnienia szczegółowych wymagań Zamawiającego. Zamawiający wymagał bowiem własnego opisu co do tych wymagań, co zostało potwierdzone wyżej powołanym wyrokiem Izby. Brak własnego opisu oznacza brak gwarancji, że dany zakres będzie spełniony. Zakres opisu przedmiotu zamówienia zawarty w Załączniku nr 2 do OPZ zasługuje na analogiczne traktowanie jak zakres opisu przedmiotu zamówienia zawarty w Załączniku nr 1 do SWZ. W szczególności wymagania co do punktów PEL są sformułowane w sposób bliźniaczy jak wymagania co do Systemu, szkoleń oraz zakresu wdrożenia. W tym zakresie postawiono minimalne wymagania i parametry jakim muszą odpowiadać punkty PEL. Stąd inne (w stosunku do zakresu opisanego w Załączniku nr 1 do SWZ) potraktowanie (pominięcie) opisu części przedmiotu zamówienia zawartego w Załączniku nr 2 do OPZ byłoby nieuzasadnione i niedopuszczalne.

Brak załączenia integralnej części Opisu przedmiotu zamówienia wymaganego przez Zamawiającego w rozdz. XVI pkt 14 pkt 1) SWZ uniemożliwia Zamawiającemu uznanie, iż Wykonawca zobowiązuje się do wykonania umowy w sposób zgodny z wymaganiami wskazanymi w Załączniku nr 2 do Opisu przedmiotu zamówienia w pełnym zakresie. Zamawiający nie jest w stanie potwierdzić, czy posiadane przez niego urządzenia zostaną podłączone do Systemu centralnego wydruku, a także czy zainstalowane punkty PEL będą zgodne z wymaganiami szczegółowo opisanymi we wskazanym załączniku. Brak złożenia załącznika nr 2 do Opisu przedmiotu zamówienia jest niezgodnością treści

oferty z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego (określonymi w w/w rozdziale SWZ) wykonania przedmiotu zamówienia publicznego, a dokumenty składające się na nią nie podlegają uzupełnieniu.

W celu zatem zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego potraktowania wykonawców, mając na uwadze ustalenia faktyczne poczynione w sprawie o sygn. KIO 293/23 Zamawiający jest zmuszony do odrzucenia oferty GALAXY.

W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzuca ofertę Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ponadto, zgodnie z ustaleniem Izby poczynionym w uzasadnieniu wyroku dotyczącym niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: *„tylko sporządzenie przez wykonawcę własnego opisu przedmiotu zamówienia wg ww. wzoru można by było uznać za deklarację wykonania systemu wydruku w określony, zgodny z oczekiwaniami zamawiającego sposób. Dokument taki składałby się również na treść oferty. Załączenie do oferty załącznika nr 1 do SWZ (w niezmienionej postaci) nie miałoby natomiast uzasadnienia – złożenie z ofertą dokumentu określającego wymogi Zamawiającego dotyczące systemu niczemu by nie służyło”*. Wykonawca zaś sporządził własny opis przedmiotu zamówienia na podstawie Załącznika nr 1 do SWZ jedynie w zakresie rozdziału I, pozostała część Załącznika nr 1 do SWZ (tj. rozdział II i III) jest kopią wymagań Zamawiającego, nawet bez zmiany formy gramatycznej, a więc dokument ten nie jest własnym opisem, a kopią w niezmienionej postaci. Również i z tych względów zatem oferta wykonawcy Galaxy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy.

Wykonawca GALAXY nie zawarł również w złożonym przez siebie Opisie przedmiotu zamówienia punktów nr 10 oraz 10.1 Rozdziału I Załącznika nr 1 do SWZ. Brak wskazania w OPZ wskazanych punktów nie daje Zamawiającemu deklaracji, że urządzenia wyspecyfikowane w załączniku nr 1 do OPZ zostaną objęte Systemem. Brak powiązania systemu opisanego w Załączniku nr 1 do SWZ z urządzeniami wymienionymi w Załączniku nr 1 do OPZ pozostawia wątpliwość, iż system nie zostanie zainstalowany na owych urządzeniach. Co ważniejsze, pominięcie w/w punktów w Opisie przedmiotu zamówienia Wykonawcy jest niedopuszczalnym odstępstwem od obowiązkowego wzoru, a brak deklaracji nie daje Zamawiającemu gwarancji, że system będzie wykonany zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Tego rodzaju brak stanowi niezgodność treści oferty GALAXY z warunkami zamówienia, co również jest przyczyną do odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy.

W Załączniku nr 1 do OPZ, Wykonawca GALAXY, na stronie 12, w tabeli dot. możliwości modułu skanowania / OCR, nie wypełnił punktu 8. Analogicznie, drugi Wykonawca, we wskazanym punkcie wpisał „*Tak, zaoferowane funkcjonalności nie wymagają instalacji na serwerach, stacjach roboczych oraz nie wymagają dodatkowych licencji do obsługi funkcjonalności OCR*”. Zamawiający wymagał wypełnienia wskazanego punktu i zadeklarowania, iż funkcjonalności nie wymagają zapewnienia serwerów, stacji roboczych oraz licencji, lub też, w przypadku takiego zapotrzebowania, zapewnienia przez Wykonawcę serwerów, stacji roboczych lub licencji. Brak wypełnienia wskazanego punktu nie daje Zamawiającemu gwarancji, iż na etapie realizacji umowy nie wystąpi konieczność zakupu i poniesienia dodatkowych kosztów realizacji. Także zatem i z tych przyczyn oferta GALAXY podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy.

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, zawiadamia, iż unieważnia niniejsze postępowanie.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. W niniejszym stanie faktycznym, wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Prof. dr hab. inż. Tomasz Okruszko
Prorektor ds. Nauki SGGW
podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym
PODPIS ZAMAWIAJĄCEGO