



Warszawa, 05.08.2022

Nr sprawy SZP.250.36.2022

Szanowni Państwo,
Uczestnicy postępowania!

Nazwa zamówienia: **Sukcesywna dostawa tuszy i tonerów do drukarek, kserokopiarek i faksów dla SGGW w Warszawie**

Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie na podstawie art. 284 ust 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, informuje iż do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania dotyczące Specyfikacji Warunków Zamówienia, na które poniżej udziela odpowiedzi:

Pytanie 1: Zgodnie z zapisem SWZ Zamawiający w rozdziale V wskazał, iż wymaga następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1. Zamawiający żąda, aby wykonawca złożył wraz z ofertą następujące, przedmiotowe środki

dowodowe:

a) W przypadku zaoferowania materiałów równoważnych Wykonawca ma obowiązek złożyć, w odniesieniu do każdego materiału równoważnego Raporty z testów ISO/IEC wykonane nie wcześniej niż 12 miesięcy przed składaniem ofert (oryginał lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę) spełniające wszystkie wymogi norm: ISO/IEC

19752:2004, ISO/IEC 19798:2007, ISO/IEC 24711:2007, ISO/IEC 24712:2007 lub równoważnych, potwierdzające, że wydajność oferowanego materiału równoważnego jest taka sama lub wyższa w stosunku do oryginalnego, produkowanego przez producenta sprzętu do którego jest przeznaczony.

c) Raporty z testów ISO/IEC muszą być wystawione przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości posiadający stosowną akredytację w zakresie badania jakości produktów objętych przedmiotem zamówienia, przeprowadzone z użyciem najnowszego, aktualnego dla danego urządzenia oprogramowania, przeprowadzone na każdym modelu urządzenia, w którym może on zostać użyty.

d) W przypadku zaoferowania materiałów równoważnych będzie należało złożyć, w odniesieniu do każdego materiału równoważnego listę urządzeń kompatybilnych wraz z podaniem typu i modelu urządzenia oryginal lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę) oraz dla każdego urządzenia Wykonawca ma obowiązek dołączenia: próbki

wydruków przy domyślnych ustawieniach sterownika producenta drukarki: (strona konfiguracji drukarki, raport o stanie drukarki, strona testowa diagnostyki, informacja o urządzeniu itp.) z użyciem oferowanych materiałów eksploatacyjnych na papierze o

**Szkoła Główna
Gospodarstwa
Wiejskiego w Warszawie**

ul. Nowoursynowska 166
02-787 Warszawa
+48 22 593 38 00
sekretariat_de@sggw.edu.pl

Zastępca Kanclerza – Dyrektor Ekonomiczny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie



grubości 80 g/m², na których będzie informacja o systemie dostarczania tonera/tuszu, informacja o produkcji.

W SWZ wskazał z jednej strony, że dopuszcza oferowanie materiałów równoważnych, ale z drugiej tak określił warunki dotyczące przedmiotu zamówienia oraz przedmiotowe środki dowodowe, że w rzeczywistości oczekuje zaoferowania oryginałów a także uniemożliwił sporządzenie oferty zgodnej z SWZ na produkty równoważne.

Zamawiający w rozdziale V, punkcie 1d zastrzegł, że od oferentów oferujących produkty równoważne wymaga przedłożenia próbek wydruków. Zapis ten w istocie uniemożliwia złożenie oferty na produkty równoważne. Należy wskazać, iż wystarczającym i jedynym dokumentem potwierdzającym równoważność oraz wydajność jest raport wydany przez niezależne laboratorium posiadające akredytację w zakresie badania materiałów eksploatacyjnych. Tonery testowane są w ściśle określonych warunkach a jakość wydruku musi być również na wysokim poziomie. W takiej sytuacji oraz przy obecnych zapisach SWZ każdy z potencjalnych wykonawców chcąc zaoferować produkt równoważny, będzie zobligowany do zakupu urządzeń drukujących, aby przedstawić próbki wydruków dla Zamawiającego. Procedura taka jest bezsensowna, niezwykle kosztowna i czasochłonna oraz nie wnosi nic rzeczowego w zakresie udowodnienia równoważności a jedynie narzuca na wykonawcę poniesienia wysokich kosztów związanych z przedstawieniem próbnych wydruków.

Zgodnie z pkt 1c rozdziału V, Zamawiający żąda raportów przeprowadzone na każdym modelu urządzenia, w którym może on zostać użyty.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający żąda takich raportów, które są niemożliwe do uzyskania. Żaden z potencjalnych Wykonawców nie jest w stanie przedstawić raportu, z testów który potwierdzałby przeprowadzenie badań na wszystkich urządzeniach do których producent drukarki przewiduje zastosowanie tego samego materiału. Jest to niewykonalne ze względu na ogromne koszty związane z testowaniem materiałów eksploatacyjnych, zakupem drukarek, papieru a także innych dodatkowych elementów składających się na całokształt kosztów. Ponadto taki proces jest bardzo czasochłonny. Chcąc zobrazować Zamawiającemu bezsensowność tego zapisu, można wskazać przykład tonera z formularza cenowego zamawiającego np. Q2612A. Urządzeń kompatybilnych z tym materiałem jest minimum 16 : HP LaserJet 1010, HP LaserJet 1012, HP LaserJet 1015, HP LaserJet 1018, HP LaserJet 1020, HP LaserJet 1022, HP LaserJet 1022n, HP LaserJet 1022nw, HP LaserJet 3015, HP LaserJet 3020, HP LaserJet 3030, HP LaserJet 3050, HP LaserJet 3052, HP LaserJet 3055, HP LaserJet M1005 MFP, HP LaserJet M1319F. Aby wykonać raport tylko dla jednej pozycji z formularza należałoby zakupić przykładowo: 16 modeli drukarek, czyli de facto do jednej pozycji należy wykonać minimum 6 raportów (jeden raport to test na 3 urządzeniach).

Prowadzenie badań na wszystkich możliwych urządzeniach jest pozbawioną sensu czynnością. Żaden z wykonawców oferujących produkty równoważne nie będzie miał takiego raportu, ze względu na jego koszty wykonania jak i czasochłonność wykonania takiego badania.

Dany producent określa listę kompatybilności, natomiast raport z testów ma na celu przede wszystkim potwierdzenie jakości oraz wydajności zaoferowanego materiału równoważnego, a nie kompatybilności.

Dodatkowo dopuszczenie raportów wykonanych nie wcześniej niż 12 miesięcy przed składaniem ofert jest również wymaganiem nazbyt wygórowanym (wymóg wskazany w pkt 1a). Należy wskazać, iż jest kilkunastu producentów urządzeń drukujących którzy mają w swojej ofercie kilkadziesiąt wersji drukarek, do których pasują tonery o różnych wydajnościach (do jednego urządzenia może pasować kilka różnych tonerów), co zwiększa ilość różnych tonerów do urządzeń drukujących. Dlatego też testowanie co 12 miesięcy tych samych tonerów, jest absurdalne. Wykonanie za żadnym razem takiego raportu jest bardzo kosztowne, czasochłonne. Należy również wskazać, iż w Polsce jest raptownie kilka laboratoriów badawczych, które testują tonery w określonych warunkach i czasie, dlatego też ograniczone w czasie jest testowanie wielu tonerów równocześnie. Dlatego też uzyskanie kolejnych raportów na

Zastępca Kanclerza – Dyrektor Ekonomiczny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie



nowe tonery i urządzenia jest bardzo czasochłonne, a wykonywanie tych samych raportów co roku wstrzymuje proces wykonywania kolejnych testów.

W związku z powyższym wnioskujemy o zniesienie absurdalnych zapisów w zakresie równoważności, tj. przedłożenia próbek wydruków, przedstawienia raportów wykonanych nie wcześniej niż 12 miesięcy przed składaniem ofert, a także przeprowadzenie testów na każdym modelu urządzenia, w którym może on zostać użyty.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

Pytanie 2: Materiały oryginalne, tj. wyprodukowane przez producentów urządzeń, do których są przeznaczone, stanowią wzór i punkt odniesienia dla zastępczych materiałów eksploatacyjnych i powinny być traktowane jako dyktujące wymagania, które to powinny spełniać produkty zamienne. Dlatego też zwracamy się z prośbą o wprowadzenie wymogu załączenia przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających spełnianie norm jakościowych i środowiskowych stosowanych przy produkcji oferowanych wyrobów równoważnych to jest Deklaracji IT Eco Declaration zgodnej ze standardem ECMA-370 Annex B1 dla każdego zaproponowanego produktu równoważnego stosowanego w urządzeniach, w których producenci OEM posiadają IT Eco Declaration. Materiały producentów nie posiadających niniejszych dokumentów nie są produktami równoważnymi z produktami oryginalnymi producentów urządzeń HP, Lexmark czy Brother, którzy posiadają takie dokumenty. Producenci materiałów oryginalnych aby otrzymać i utrzymać Eco Declaration podlegają okresowym audytom, kontrolom i certyfikacji norm jakościowych w zakresie ekoprodukcji i zapobiegania zanieczyszczeniu środowiska, ponosząc przy tym koszty produkcji ekologicznej przekładające się na jakość i bezpieczeństwo użytkowania ich produktów.

Poza aspektem środowiskowym, informacje zawarte w IT ECO Declaration mają również znaczenie w aspekcie ekonomicznym, np. poprzez potwierdzenie, że produkt spełnia standardy normy Energy Star, a tym samym nie generuje większego zużycia energii niż produkt oryginalny (może mieć na to wpływ m.in. dłuższy czas nagrzewania urządzenia lub wyższa temperatura topnienia tonera), brak równoważności w tym zakresie z tonerem oryginalnym może mieć również wpływ na szybsze zużycie innych podzespołów w urządzeniu, pozornie nawet niezwiązanych bezpośrednio z procesem druku.

Istnieje też wreszcie ryzyko, że materiały nieposiadające takich dokumentów nie będą spełniały wymagań bezawaryjności i jakości wydruku, co w perspektywie może spowodować utrudnienia w realizacji umowy podpisanej z wykonawcą, powtarzające się reklamacje lub naprawy urządzeń drukujących.

Istnieje duże ryzyko, że materiały nieposiadające takich dokumentów nie będą spełniały wymagań bezawaryjności i jakości wydruku, co w perspektywie może spowodować utrudnienia w realizacji umowy podpisanej z wykonawcą oferującym takie materiały oraz utrudnienia w pracy, np. powtarzające się reklamacje, naprawy sprzętu, problemy w trakcie audytów i kontroli w zakresie działania infrastruktury technicznej. Powyższe dokumenty, w przypadku zgody na wymóg ich złożenia, pozwalają Zamawiającemu ocenić jakość, wydajność, wpływ na środowisko tych produktów w porównaniu z materiałami oryginalnymi, a także ich kompatybilność, a tym samym zabezpieczyć interes Zamawiającego w postaci oferowania produktów odpowiedniej jakości oraz zgodność zaoferowanych materiałów z wymaganiami zawartymi w SIWZ.

W związku z powyższym wnioskujemy o wprowadzenie wymogu dołączenia do oferty certyfikatów Eco Declaration zgodnych ze standardem 370 Annex B1 dla każdego produktu równoważnego stosowanego w urządzeniach firm HP, Lexmark i Brother gdyż tylko produkty posiadające takie dokumenty są w pełni równoważne z produktami producentów urządzeń.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

Zastępca Kanclerza – Dyrektor Ekonomiczny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie



Zamawiający, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy, dokonuje zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia w poniższym zakresie:

Do rozdziału V ust 1 zostaje dodany następujący zapis:

W zakresie złożenia próbek Zamawiający na podstawie art. 65 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP odstępuje od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej. Próbkę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020r. poz. 1041), osobiście lub za pośrednictwem postańca na niżej podany adres w opakowaniu oznakowanym w następujący sposób:

**Szkołą Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie
ul. Nowoursynowska 159, 02-776 Warszawa
Sekcja Zamówień Publicznych
Budynek 30, pok. 1/13**

**„Sukcesywna dostawa tuszy i tonerów do drukarek, kserokopiarek i faksów dla SGGW w Warszawie”
SZP.250.36.2022**

Nie otwierać przed dniem 12.08.2022 godz. 12:30

Poza oznaczeniami podanymi powyżej na opakowaniu z próbkami należy podać nazwę i adres Wykonawcy. Jeżeli próbki zostaną złożone w inny niż wyżej opisany sposób, Zamawiający nie bierze odpowiedzialności za przedwczesne lub przypadkowe otwarcie przesyłki. Wybór drogi pocztowej dla przesłania próbek następuje na ryzyko Wykonawcy. Wykonawca winien we własnym interesie, w taki sposób przygotować przesyłkę, aby w stopniu maksymalnym zapobiec uszkodzeniu w trakcie transportu.

W przypadku złożenia próbek za pośrednictwem firmy kurierskiej zaleca się, aby opakowanie kurierskie również było opisane w powyższy sposób. Zamawiający nie bierze odpowiedzialności za niewłaściwe i niezgodne z powyższą instrukcją opisanie przesyłki, a w przypadku otwarcia takiej przesyłki przez Zamawiającego po terminie otwarcia ofert zawarte w środku próbki zostaną potraktowane jako próbki złożone po terminie – nawet jeśli wpłyną do Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.

W rozdziale XIV ust. 1:

BYŁO:

Wykonawca pozostaje związany ofertą do dnia 08.09.2022 r.

JEST:

Wykonawca pozostaje związany ofertą do dnia 10.09.2022 r.

W rozdziale XVI ust. 1:

BYŁO:

Ofertę należy złożyć w terminie do dnia 10.08.2022 r. do godz. 09:00

JEST:

Ofertę należy złożyć w terminie do dnia 12.08.2022 r. do godz. 11:00

W rozdziale XVI ust. 2:

BYŁO:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 10.08.2022 r. o godz. 10:00 poprzez odszyfrowanie wczytanych na Platformie ofert

JEST:

Zastępca Kanclerza – Dyrektor Ekonomiczny
Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego
w Warszawie



Otwarcie ofert nastąpi w dniu **12.08.2022 r.** o **godz. 12:30** poprzez odszyfrowanie wczytanych na Platformie ofert

mgr Wojciech Motelski
Z-ca Kanclerza – Dyrektor Ekonomiczny SGGW,
upoważnienie nr 134/2021
podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym