

Warszawa, 9 marca 2023 r.

Nr sprawy: SZP.250.35.2022, BPSiTT.250.4.2022

Nazwa zamówienia: Modernizacja systemu zarządzania komunikacją głosową dla Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, w ramach projektu pt.: „Synergia – Zintegrowany Program Rozwoju SGGW”.

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) zwanej dalej ustawą, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty:

Innergo Systems Sp. z o. o.
ul. Odrowęża 15
03-310 Warszawa

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium termin realizacji: 5 na 5 możliwych.

Liczba punktów w kryterium okres gwarancji: 5 na 5 możliwych.

Liczba punktów w kryterium dodatkowe funkcjonalności systemu: 10 na 30 możliwych

Łączna ilość punktów: 80 na 100 możliwych.

Oferta ww. Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród ofert nieodrzuconych złożonych przez Wykonawców niewykluczonych w przedmiotowym postępowaniu.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

Poniżej Zamawiający podaje informacje dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu oraz liczbę punktów przyznanych w poszczególnych kryteriach oceny:

**Szkoła Główna
Gospodarstwa
Wiejskiego w Warszawie**

**Biuro Projektów
Strukturalnych i Transferu
Technologii**

ul. Nowoursynowska 166
bud. 2, pok. 14,
02-787 Warszawa
www.sggw.pl



Lp.	WYKONAWCA	LICZBA PUNKTÓW
1	Innergo Systems Sp. z o. o. ul. Odrowąża 15 03-310 Warszawa	Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych, Liczba punktów w kryterium termin realizacji: 5 na 5 możliwych, Liczba punktów w kryterium okres gwarancji: 5 na 5 możliwych, Liczba punktów w kryterium dodatkowe funkcjonalności systemu: 10 na 30 możliwych. Łączna liczba punktów: 80 na 100 możliwych
2	Emtel System Sp. z o. o. Sp. K. ul. Promienista 11 60-288 Poznań	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5

Równocześnie Zamawiający informuje, że Wykonawcy Innergo Systems Sp. z o. o., ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa, nie przyznano 20 punktów w ramach kryterium „dodatkowe funkcjonalności systemu” w zakresie opisanym w rozdz. XIX ust. 2 lit. D pkt I, z uwagi na fakt, iż system nie spełnia funkcjonalności z rozdz. XIX ust. 2 lit. D pkt I: ppkt 1) g), ppkt 1) j), ppkt 2), ppkt 4).

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona:

Emtel System Sp. z o. o. Sp. K.
ul. Promienista 11
60-288 Poznań

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzuca ofertę Wykonawcy Emtel System Sp. z o. o. Sp. K., ul. Promienista 11, 60-288 Poznań.

UZASADNIENIE:

Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty w związku z wniesionym w dniu 27.12.2022 r. odwołaniem przez Wykonawcę Innergo Systems Sp. z o. o. w zakresie niespełniania wymagań opisu przedmiotu zamówienia przez zaofertowane rozwiązania w ofercie Wykonawcy Emtel System Sp. z o. o. oraz uwzględnieniem części zarzutów przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 3 lutego 2023 r. o sygn. akt: KIO 3469/22. Zgodnie ze stanowiskiem KIO, Wykonawca nie spełnił poniższych wymagań:

- pkt 10.4 ppkt dd) oraz pkt 10.5 ppkt dd) Opisu Przedmiotu Zamówienia dot. Telefonu IP – aparat sekretarsko/dyrektorski typ 3 oraz Telefonu IP – aparat VIP typ 4, tj. „dołączona słuchawka bluetooth”. Izba znalazła oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym dot. przedstawionych zarzutów Odwołującego, iż „fakt zaofertowania przez Emtel słuchawki bluetooth nie wynika ani z samej treści oferty ani z faktu posłużenia się modelem oferowanego aparatu IP (IP232). Dodatkowo, skoro jak wskazano powyżej, model

telefonu IP232 zaoferowany przez Emtel nie obsługuje technologii bluetooth samodzielnie, w ramach wbudowanego modułu producenta Innovaphone, to tym samym należy przyjąć, że słuchawka bluetooth nie jest dołączona przez producenta do tego modelu urządzenia". Ponadto Wykonawca nie wskazał w formularzu ofertowym, że dołączy dodatkowo do zaoferowanego zestawu słuchawkę bluetooth. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień przedłożył oświadczenie producenta, z którego wynikało, że aparat IP232 obsługuje kompatybilne zestawy nagłowne, jednakże nie potwierdził posiadania przez aparat dołączonej słuchawki bluetooth.

- pkt 10.2 ppkt b) oraz p) Opisu Przedmiotu Zamówienia dot. Telefonu IP – aparat podstawowy typ 1, tj. „możliwość samodzielnego zdefiniowania programowania klawiszy przez użytkownika” oraz „wbudowane programowalne przyciski kontekstowe – co najmniej 3 szt.". Izba znalazła oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym dot. przedstawionych zarzutów Odwołującego, iż „w karcie oferty produktowej Innovaphone, opis telefonu model IP101 nie zawiera informacji o programowalnych przyciskach, podczas gdy funkcjonalność ta została wyraźnie wskazana w opisie innych modeli, np. IP112, czy IP232. Porównując zatem sposób opisu funkcjonalności poszczególnych modeli aparatów oraz stosowaną przez samego producenta Innovaphone nomenklaturę, wyraźnie widocznym jest, iż w odniesieniu do modeli IP101 zaoferowanego przez Emtel jako typ 1, producent nie wymienia przycisków posiadających funkcję programowania". Brak jakichkolwiek przycisków umożliwiających samodzielne zaprogramowanie ich funkcji przez użytkownika jest niezgodnością oferty z warunkami zamówienia wskazanymi w pkt 10.2 ppkt b) oraz p) OPZ.

- pkt 10.4 ppkt s) Opisu Przedmiotu Zamówienia dot. Telefonu IP – aparat VIP typ 4, tj. „wyświetlacz o wymiarach co najmniej 700x400 pikseli lub dwa wyświetlacze o wymiarach co najmniej 450x250 pikseli każdy". Izba znalazła oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym dot. przedstawionych zarzutów Odwołującego, iż: „parametr rozdzielczości panelu TFT (lub inaczej – przystawki klawiszowej) jest w dokumentacji tego urządzenia podawany przez producenta Innovaphone w sposób oczywisty nieprawidłowo. Producent błędnie podaje rozdzielczość poziomą jako 480 piksele i pionową jako 272 piksele – rzeczywista rozdzielczość wyświetlacza na urządzeniu model IP2X2-X (tj. „panel przycisków TFT" zaoferowany przez Emtel dla aparatu typ 4 to 272 piksele poziomo i 480 pionowo, tj. 272x480). Powyższy błąd jest ewidentny i wyraźnie widoczny w konstrukcji i wyglądzie panelu TFT. Na zdjęciach zawartych w specyfikacji technicznej panel posiada wyświetlacz pionowy, tj. jego rozdzielczość pozioma (czyli wartość liczbowa rozdzielczości, która powinna zostać podana jako pierwsza) jest niższa niż rozdzielczość pionowa (druga w kolejności liczba w parametrze rozdzielczości). Tak samo wygląda rozwiązanie po dołączeniu panelu do aparatu telefonicznego."

Podsumowując powyższe, Izba „uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu 1 w przedmiocie braku dołączenia przez Wykonawcę Emtel System Sp. z o. o. Sp. K. z siedzibą w Poznaniu słuchawki bluetooth do telefonu IP232 i IP232+panel przycisków TFT typu 3 i 4, możliwości samodzielnego zdefiniowania programowania klawiszy przez użytkownika i wbudowania programowalnych przycisków kontekstowych dla telefonu IP101 oraz posiadania dwóch wyświetlaczy o wymiarach co najmniej 450x250 pikseli każdy dla telefonu IP232+panel przycisków TFT typu 4".

Prof. dr hab. Kazimierz Tomala
I Zastępca Rektora
Prorektor ds. Rozwoju SGGW
podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym
PODPIS ZAMAWIAJĄCEGO