

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a; 02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

**Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w  
Warszawie**

ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa

e-mail: zamowienia\_it@sggw.edu.pl

<https://bip.sggw.edu.pl/zamowieniapubliczne/>

**Odwołujący:**

**Innergo Systems sp. z o.o.**

ul. św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa

KRS 0000329441

reprezentowana przez:

r.pr. Karola Kamińskiego i adw. Katarzynę Wyzgał  
Krynicky, Dajczer, Kamiński, Heromiński

Spółka Partnerska Radców Prawnych

ul. Nowy Świat 35 lok. 8, 00-029 Warszawa

tel. 223803350, fax: 223803351

e-mail: [biuro@kdkh.pl](mailto:biuro@kdkh.pl)

## ODWOŁANIE

- I. Działając na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (dalej: „Pzp”), w imieniu **Innergo Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, dalej „**Odwołujący**” lub „**Innergo**”, wnoszę odwołanie wobec ogłoszenia o zamówieniu i warunków zamówienia ustalonych przez Zamawiającego - **Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie**, dalej: „**Zamawiający**”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Modernizacja systemu zarządzania komunikacją głosową dla Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie w ramach projektu pn.: „Synergia - Zintegrowany Program Rozwoju SGGW”*”, znak sprawy: SZP.250.35.2022, dalej: „*Postępowanie*”.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20 lipca 2022 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem 2022/S 138-393734.
- III. **ZARZUTY**

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że w toku Postępowania naruszono następujące przepisy ustawy:

1. art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieuwzględniających wszystkich okoliczności koniecznych dla sporządzenia oferty, a także nieproporcjonalny do

przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego a zarazem ograniczający konkurencję i naruszający zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w zakresie wymagań dla systemu telekomunikacyjnego określonych w pkt 4.4 lit. b)-e) Załącznika nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia (OPZ);

2. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego (rozdz. IX, pkt 2.4) lit. b) SWZ) w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, a także prowadzący do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji w Postępowaniu oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

#### IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany warunków zamówienia, w sposób uwzględniający argumentację odwołania zawartą w Uzasadnieniu, tj.:

1. potwierdzenie, iż wymagania te dotyczą wyłącznie sytuacji zaoferowania sprzętu równoważnego do systemu telekomunikacyjnego Alcatel kompatybilnego z posiadanymi przez Zamawiającego licencjami i spełniającego pozostałe wymagania OPZ lub też usunięcie wymagań określonych w pkt 4.4 lit. b), c), d) i e) OPZ ;
2. Modyfikację warunku udziału w postępowaniu w rozdz. IX, pkt 2.4) lit. b) SWZ przez zmniejszenie wymagań stanowiących elementy warunku: w zakresie ilości wymaganych dostaw - z 3 do 2 dostaw, w zakresie liczby użytkowników platformy komunikacyjnej - z co najmniej 3500 do co najmniej 2000 użytkowników oraz w zakresie minimalnej liczby urządzeń końcowych do komunikacji głosowej - z 1000 do 500 urządzeń, a także usunięcie wymagania, że: *„wszystkie ze wskazanych dostaw zawierały komponenty z zaproponowanego produktu bazowego”*, tj. nadanie warunkowi doświadczenia zawodowego następującego brzmienia:

*Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że należycie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, co najmniej 2 dostawy licencji wraz z wdrożeniem platformy komunikacyjnej do wielostronnej komunikacji indywidualnej i grupowej dla co najmniej 2000 użytkowników każda z tych dostaw wraz z załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym minimum 1 ze wskazanych dostaw była o wartości minimum 1 000 000 zł netto i minimum 1 z nich poza licencjami, zawierała dostawę minimum 500 urządzeń końcowych do komunikacji głosowej.*

#### V. TERMIN I WYMOGI FORMALNE

1. Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia na swojej stronie internetowej w dniu 20.07.2022 r., w tym też dniu ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Odwołanie wniesione w dniu 1 sierpnia 2022 r., jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem

ustawowego terminu, zgodnie z art. 509 ust. 2 Pzp.

2. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

## VI. INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskania przedmiotowego zamówienia. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego niejasnych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty, ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

## UZASADNIENIE

### W zakresie zarzutu nr 1:

VII. W związku z brzmieniem art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp, aktualny pozostaje dorobek orzecznictwa i doktryny dotyczący art. 29 ust. 1 poprzednio obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r., zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jednocześnie, wszystkie stawiane wymagania powinny być uzasadnione potrzebami Zamawiającego i zapewniać konkurencyjność postępowania, która jest wartością korzystną również dla Zamawiającego ze względu na dopuszczenie szerszego zakresu możliwych do zaoferowania rozwiązań oraz konkurencji cenowej między wykonawcami.

1. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, naruszeniem norm art. 99 ustawy Pzp, jest nie tylko posługiwanie się w opisie przedmiotu zamówienia nazwami własnymi produktów bez dopuszczenia zaoferowania rozwiązań równoważnych, ale także takie ustalenie wymagań czy zestawienia parametrów, które prowadzi do wyeliminowania możliwości zaoferowania rozwiązań odpowiadających w pozostałym zakresie uzasadnionym potrzebom funkcjonalnym Zamawiającego. Jakikolwiek wymagania, które mogą prowadzić do ograniczenia konkurencji przez preferowanie określonych rozwiązań lub eliminowanie szeregu innych produktów lub wykonawców, powinny znajdować uzasadnienie w potrzebach Zamawiającego - obiektywnych i proporcjonalnych do ograniczenia konkurencji, które powodują.
2. Potwierdza powyższe, m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 grudnia 2021 r., sygn. KIO 3466/21: „Zamawiający sporządzając opis przedmiotu

zamówienia, nie może pomijać zasad udzielania zamówień publicznych, wyrażonych w art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, zgodnie z którymi Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób proporcjonalny. Powyższe koresponduje z motywem 74 preambuły dyrektywy klasycznej, gdzie wskazano, że "specyfikacje techniczne [opis przedmiotu zamówienia] powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę". Zasadniczo każdy opis przedmiotu zamówienia oddziałuje na konkurencję. Dyrektywa klasyczna w motywie 74 preambuły dostrzega tę okoliczność, wskazując, że niedopuszczalne jest zawężenie, które ma charakter "sztuczny", tzn. faworyzuje (lub dyskryminuje) określonego wykonawcę lub produkt. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt. (...) Odnosząc się natomiast do odpowiedzi na odwołanie, w której Zamawiający wskazał, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, należy zgodzić się z Zamawiającym, jednakże z tym zastrzeżeniem, że określone wymagania po pierwsze nie mogą zostać ustanowione z naruszeniem obowiązujących przepisów, a po drugie muszą być wynikiem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. W zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami, Izba wskazuje, że sposób określenia przedmiotu zamówienia, który poprzez podanie parametrów technicznych ogranicza krąg wykonawców wyłącznie do jednego producenta, stanowi naruszenie prawa zamówień publicznych, bowiem w sposób nieuzasadniony preferuje lub wprost wskazuje na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego ograniczenia jest wyłączenie niemożności złożenia oferty przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt. Zapisami eliminującymi określone produkty (i określonych wykonawców) będą zaś takie, które w sposób inny niż odpowiadający zobiektywizowanym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań, prowadzą do niemożności złożenia oferty przez określone grupy wykonawców (i zaproponowania określonych grup produktów)."

- VIII. Wymagania w pkt 4.4 OPZ zostały sformułowane w sposób uniemożliwiający jednoznaczne określenie wymagań Zamawiającego, a zarazem mogący prowadzić do naruszenia zasad uczciwej konkurencji przez niedopuszczenie możliwości

zaoferowania szeregu rozwiązań spełniających cele i wymagania funkcjonalne Zamawiającego.

1. Zgodnie z pkt 4.4 OPZ: *Parametry dostarczanego sprzętu wz. elementów sterujących, serwerów Systemu oraz interfejsów muszą spełniać poniższe wymagania w zakresie:*
  - a) *możliwości montażu w szafie typu RACK 19",*
  - b) *wysokości nie przekraczającej 3U,*
  - c) *braku elementów ruchomych (np. wentylatorów),*
  - d) *posiadania redundantnych procesorów,*
  - e) *posiadania redundantnej pamięci RAM.*
2. Wymaganie zostało opisane w sposób niejednoznaczny, pozostawiając wątpliwości, co do tego, czy dotyczy ono każdego z oferowanych systemów, czy wyłącznie sytuacji zaoferowania systemów równoważnych. Zastosowany skrót „wz.” w j. polskim posiada znacznie „w zastępstwie” lub „wzór”, co nie pozwala na odczytanie intencji Zamawiającego w kontekście opisu przedmiotu zamówienia. Brak jasności, co do dokładnego znaczenia wymagania uniemożliwia sporządzenie prawidłowej oferty i dobranie rozwiązania, które będzie zgodne z warunkami zamówienia, bez ryzyka odrzucenia złożonej oferty lub stwierdzenia niezgodności dostarczonego systemu na etapie realizacji umowy.
3. Przyjęcie natomiast interpretacji, zgodnie z którą wymagania wymienione w pkt 4.4. lit. b, c, d i e, muszą być spełnione przez wymienione w tym punkcie elementy systemu: elementy sterujące, serwery i interfejsy, powoduje wyeliminowanie możliwości zaoferowania wiodących na rynku rozwiązań znanych producentów i to w sytuacji, w której wymóg spełniania tych parametrów nie jest ani uzasadniony potrzebami zamówienia ani proporcjonalny do ograniczenia czy wręcz eliminacji konkurencji w postępowaniu, do którego prowadzi.
4. W szczególności, interpretacja taka prowadzi do niespójności w ramach opisu przedmiotu zamówienia, gdyż zgodnie z pkt 1.3 OPZ, Zamawiający poinformował, iż *„obecnie eksploatuje centralę telefoniczną Alcatel 4400 pracującą pod kontrolą systemu w wersji R5.0-Ux, zainstalowanego na redundantnie działających procesorach sterujących. Zamawiający wyraża zgodę na użycie posiadanych licencji systemu Alcatel 4400 w celu ich ponownego wykorzystania w ramach nowego systemu telekomunikacyjnego. Zamawiający nie wyraża zgody na wykorzystanie komponentów sprzętowych tj. centrala, zasilacze, moduły wyniesione itp., do wykorzystania w ramach dostawy nowego systemu telekomunikacyjnego.”* Z jednej strony zatem Zamawiający dopuszcza wykorzystanie produktów producenta Alcatel, umożliwiając oferentom użycie licencji już posiadanych przez Zamawiającego, z drugiej zaś - zaoferowanie rozwiązań sprzętowych Alcatel nie jest możliwe, ze względu na to, iż żadne z nich nie spełnia zestawu wymagań w zakresie parametrów fizycznych określonych w pkt 4.4 lit. b)-e) OPZ.
5. Wymagania nie dotyczą cech funkcjonalnych, tylko właściwości fizycznych poszczególnych elementów systemu, które są odmienne u różnych producentów,

ale nie mają realnego wpływu na funkcjonalność systemu komunikacji. W szczególności, są one nieuzasadnione w kontekście pozostałych warunków zamówienia.

- a) Odczytywanie pkt 4.4 lit. b) OPZ jako wymagania, aby poszczególne komponenty sprzętowe miały wysokość nie większą niż 3U jest całkowicie nieuzasadnione, gdyż równocześnie, Zamawiający nie stawia żadnych ograniczeń, co do wysokości łącznej całego oferowanego sprzętu. Wymaganie to nie jest uzasadnione zatem warunkami montażu (np. brak miejsca w szafach rack serwerowni opisanych w pkt 4.1.), a służy wyłącznie eliminacji określonych rozwiązań lub też preferowaniu określonego zestawienia sprzętowego wybranego producenta, gdyż zachowanie zgodności z tym specyficznym wymaganiem w zakresie rozmiaru pojedynczych elementów, nie powoduje automatycznego ograniczenia wysokości sumarycznej całości oferowanego sprzętu, co zależy również od ilości i sposobu montażu poszczególnych elementów. Parametr wysokości pojedynczego elementu do 3U ogranicza możliwość zaoferowania rozwiązań, w ramach których dobrany w proponowanym rozwiązaniu element sprzętowy ma np. wysokość 3,5U, niezależnie od tego, ile faktycznie interfejsów fizycznych obsługuje i jakiej wysokości maksymalnej nie będzie przekraczać całość rozwiązania.
- b) W takim przypadku, pkt 4.4 lit. c) OPZ wymaga, aby w zaoferowanych elementach sterujących, serwerach systemu i interfejsach brak było jakichkolwiek elementów ruchomych. Standardem rynkowym w zakresie systemów telekomunikacyjnych dla dużych organizacji, takich jak Zamawiający, jest to, że jako elementy sterujące wykorzystuje się typowe serwery sprzętowe chłodzone przy pomocy wentylatorów. Jest to standard również wśród rozwiązań producentów znanych jako liderzy rynku systemów telekomunikacyjnych. Ponadto Zamawiający nie wyspecyfikował żadnych specyficznych warunków montażu i utrzymania warunków środowiskowych w serwerowniach, przez co niemożliwe jest zagwarantowanie niezbędnych warunków m.in. temperaturowych do prawidłowego działania sprzętu elektronicznego. Należy podkreślić, iż każdy sprzęt elektroniczny generuje znaczące ilości ciepła, które muszą być odprowadzane i standardem stosowanym przez producentów rozwiązań telekomunikacyjnych jest mechaniczna wentylacja obudów. Zamawiający w punkcie 9.5 specyfikuje konieczność instalacji Systemu w dwóch „serwerowniach”, co oznacza, iż pomieszczenia te są przystosowane do pracy urządzeń elektronicznych a nie dla pracowników biurowych, co powoduje, iż potencjalny hałas generowany przez wentylatory nie będzie dla ludzi uciążliwy czy niezgodny z wymaganiami miejsca pracy, a zatem wymóg przedmiotowego pkt 4.4 lit c) jest nadmiarowy i nieuzasadniony.
- c) Z kolei, w ramach wymagań pkt 4.4 lit. d) i e) OPZ, Zamawiający wymaga redundancji poszczególnych elementów sprzętowych składających się na system. Jednocześnie, w ramach pkt 4.1 OPZ Zamawiający wymaga, aby system został dostarczony w wersji redundantnej, którego główne elementy zostaną zainstalowane w dwóch różnych serwerowniach.

Wymagania pkt 4.4 OPZ wprowadzają więc dodatkową redundancję na poziomie elementów składowych do systemu, który już budowany jest jako redundantny. Jest to wymóg niestandardowy w ramach systemów telekomunikacyjnych i ze względu na fakt, iż dotyczy właściwości fizycznych systemów, nie jest cechą łatwą do dostosowania na potrzeby Postępowania. Ponadto wymaganie redundantnych pamięci RAM i procesorów realnie nie powoduje podniesienia poziomu niezawodności danego urządzenia ze względu na elementy wspólne, jak np. płyta główna, która nie jest redundantna - jej uszkodzenie wyłącza możliwość używania urządzenia, niezależnie od zapewnienia redundancji na poziomie procesorów czy pamięci RAM. Z tego względu wszyscy producenci rozwiązań telekomunikacyjnych do zwiększenia niezawodności stosują redundantne pary urządzeń, co zostało także opisane przez Zamawiającego w punkcie 3.5, 3.6, czy 4.1 OPZ. Wymóg z pkt 4.4. lit d) i e) eliminuje szereg rozwiązań sprawdzonych na rynku i bezpiecznych, ale nieposiadających tej specyficznej cechy.

6. Wprowadzony zestaw specyficznych wymagań Zamawiającego określonych w pkt 4.4 OPZ, uniemożliwia w praktyce zaoferowanie rozwiązań liderów rynku systemów telekomunikacyjnych, takich jak np. Cisco, Avaya, Siemens, Alcatel - jest to daleko posunięte i nieuzasadnione obiektywnie ograniczenie konkurencji postępowania, skutkujące negatywnie również na różnorodność i konkurencyjność cenową ofert, które zostaną złożone w Postępowaniu.

- IX. W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pkt 4.4 OPZ i potwierdzenie, że dotyczy on rozwiązań równoważnych w zakresie sprzętowym do produktów Alcatel spełniających pozostałe wymagania funkcjonalne opisane w warunkach zamówienia lub też o usunięcie wymagań pkt 4.4 lit. b)-e) OPZ jako niezasadnie eliminujących możliwość zaoferowania szeregu rozwiązań zapewniających spełnienie wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności.

#### W zakresie zarzutu nr 2:

- X. Stosownie do art. 112 ust. 1 Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności, wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Ponadto, w ramach kształtowania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający zobowiązany jest do przestrzegania ogólnych zasad prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności określonych w art. 16 Pzp.

1. Konieczność uwzględnienia zasad proporcjonalności i konkurencyjności w kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu i sposobu ich wykazywania potwierdza również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, które pozostaje aktualne także na gruncie obecnie obowiązujących przepisów, tak np. wyrok z dnia 15 kwietnia 2016 r. sygn. akt KIO 476/16: *„Podkreślić należy, że naczelną zasadą, jaką Zamawiający winien kierować się opisując sposób oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest zasada proporcjonalności. Zasada ta oznacza zobowiązanie do podejmowania środków proporcjonalnych do*



zakładanego celu i unikania środków nadmiernych, niekoniecznych. Aby ustalić czy określone działania podejmowane przez zamawiającego nie narusza zasady proporcjonalności konieczne jest określenie celu, jaki zamawiający zamierza osiągnąć podejmując określone czynności. W przypadku opisu sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu cel został określony przez samego ustawodawcę w art. 22 ust. 5, w którym w sposób jasny zostało wskazane, iż opis sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu ma służyć zweryfikowaniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Oznacza to, że opis warunków udziału w postępowaniu winien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. (...) Przy opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający obowiązany jest zatem zachować niezbędną równowagę między jego interesem polegającym na uzyskaniu gwarancji należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia w specyfikacji nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w przetargu i dopuszczać do udziału w nim tylko niewielki krąg wykonawców."

2. Zgodnie z uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 czerwca 2018r. KIO/KU 27/18, której wnioski zachowują aktualność na gruncie obowiązującej obecnie ustawy Pzp: "kwestia proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doczekała się kompleksowej analizy w doktrynie i judykaturze KIO i ETS (obecnie - TSUE), Izba ogólnie wskazuje, że określenie „proporcjonalny” oznacza tyle co „zachowujący właściwą proporcję”. Miarą owej właściwej proporcji jest zachowanie niezbędnej równowagi między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, którzy nie mogą być z góry eliminowani przez wprowadzanie nadmiernych wymagań podmiotowych. Innymi słowy - warunek proporcjonalny to warunek, który nie jest nadmierny, czego stwierdzenie wymaga przeprowadzenia tzw. testu proporcjonalności, polegającego na wykazaniu, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu (zob. przykładowo wyrok z dnia 16 września 1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, czy z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie C-376/08 Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl v. Comune di Milano)."
3. Warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (w ramach posiadanego doświadczenia) określone przez Zamawiającego nie są zgodne z ww. przepisami, gdyż Zamawiający nie wziął pod uwagę faktycznych okoliczności rynkowych oraz charakteru przedmiotu zamówienia. Warunek ukształtowany został w sposób znacznie ograniczający konkurencyjność postępowania i uniemożliwiający wzięcie udziału w postępowaniu podmiotom faktycznie posiadającym zdolności do jego realizacji.
4. Zgodnie z rozdz. IX pkt 2. 4) lit. b): „Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że należycie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, co najmniej 3 dostawy licencji wraz z wdrożeniem



*platformy komunikacyjnej do wielostronnej komunikacji indywidualnej i grupowej dla co najmniej 3500 użytkowników każda z tych dostaw wraz z załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, wszystkie ze wskazanych dostaw zawierały komponenty z zaproponowanego produktu bazowego, przy czym minimum 2 ze wskazanych dostaw były o wartości minimum 1 000 000 zł netto każda, a minimum 1 z nich poza licencjami, zawierała dostawę minimum 1000 urządzeń końcowych do komunikacji głosowej.*"

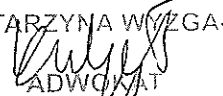
5. Wymagane jest zatem wykonanie aż 3 dostaw w ciągu 3 ostatnich lat, przy czym każda z nich miała obejmować co najmniej 3500 użytkowników, w tym co najmniej jedna - również dostawę minimum 1000 urządzeń końcowych do komunikacji głosowej. Przy czym, wdrożenia o takich parametrach występują bardzo rzadko i niewielu wykonawców zrealizowało dokładnie takie projekty, jakich wymaga Zamawiający. Nie oznacza to natomiast, że wykonawcy, którzy wykonali zamówienia o niższych parametrach nie posiadają zdolności do należytego wykonania zamówienia objętego Postępowaniem. Powoduje to faktyczne wyeliminowanie możliwości udziału wielu wykonawców posiadających znaczne doświadczenie w realizacji tego typu zamówień i dających rękojmię należytego wykonania zamówienia, a nieposiadających w swoim portfolio wdrożeń dokładnie odpowiadających specyficznym wymaganiom Zamawiającego.
6. W szczególności, realizacji celu zapewnienia udziału wykonawców o odpowiednich zdolnościach technicznych i zawodowych nie służy wymaganie legitymowania się wdrożeniami platformy obejmującej aż 3500 użytkowników. Z punktu widzenia sposobu realizacji projektu, nie ma znaczenia czy użytkowników systemu jest 2000, 3000 czy więcej - różnica w skali wdrożenia w tym zakresie nie jest istotna dla oceny zdolności wykonawcy. Natomiast wymaganie aż 3 500 użytkowników wdrażanego systemu nie przystaje do realiów rynkowych i powoduje w istocie wyeliminowanie konkurencji w ramach Postępowania.
7. Poza tym, wymagana w ramach warunku liczba użytkowników jest nieproporcjonalna i nieuzasadniona w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z pkt 10.1 OPZ wynika, że cały system telefoniczny wykorzystywany będzie przez 2015 użytkowników (w pkt 10 OPZ Zamawiający wymaga dostarczenia licencji użytkowników dla wszystkich aparatów IP wyspecyfikowanych w pkt 10.1). Potwierdza to również warunek dotyczący dysponowania osobami do realizacji zamówienia - zgodnie z rozdz. IX pkt 2.4) lit. a), w ramach wymagań dotyczących doświadczenia kierownika projektu wdrożenia, oczekiwane jest doświadczenie w realizacji projektów dotyczących platformy komunikacyjnej dla co najmniej 2 000 użytkowników. W związku z tym, wymaganie w ramach warunku doświadczenia Wykonawcy, projektu obejmującego platformę dla aż 3 500 użytkowników jest niezasadne i zdecydowanie nadmierne w stosunku do poziomu zdolności minimalnych zapewniających należyte wykonanie zamówienia.
8. Podobnie, w przypadku minimalnej ilości aparatów (urządzeń końcowych do komunikacji głosowej), których dostawa zgodnie z wymaganiami miała obejmować minimum 1000 sztuk. W kontekście całości przedmiotu zamówienia i specyfiki tego zakresu, który polega na dostawie urządzeń, nie ma znaczenia czy

wykonawca wykonał dostawę w liczbie 100, 500 czy 1000 aparatów - jest to ilość nie mająca znaczenia dla oceny doświadczenia i zdolności wykonawcy, gdyż każde przedsięwzięcie w zakresie dostawy między 100 a 1000 sztuk aparatów wymaga tego samego poziomu zdolności w zakresie logistyki i organizacji dostaw. Wymaganie wykazania się dostawą aż 1000 sztuk urządzeń nie gwarantuje zatem wyższego poziomu zdolności technicznych lub zawodowych posiadanych przez Wykonawcę, a wyłącznie sztucznie prowadzi do ograniczenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia.

9. Z kolei, w zakresie elementu warunku, zgodnie z którym „wszystkie ze wskazanych dostaw zawierały komponenty z zaproponowanego produktu bazowego” - wymaganie to jest niejednoznaczne i nie pozwala na ustalenie, jakie dostawy mogą być wykazywane w celu potwierdzenia spełnienia warunku. Nie wiadomo bowiem, czy dotyczy to wyłącznie części czy wszystkich dostarczanych modułów. Nie jest jasne, czy wystarczające jest, aby dostawy zawierały jakiegokolwiek i chociażby jeden dowolny komponent produktu bazowego, czy dostawa powinna zawierać wszystkie komponenty produktu bazowego i wyłącznie takie. Nie sposób zatem ustalić precyzyjne brzmienie warunku, co naraża Wykonawców na ryzyko dowolności Zamawiającego w uznaniu na etapie badania oferty, że warunek został wykazany.
10. Niezależnie od powyższego, nadmiernym i nieuzasadnionym jest wymaganie, aby wszystkie wdrożenia referencyjne były wykonane w oparciu o, czy też z wykorzystaniem, produktów tego samego producenta, którego rozwiązanie jest oferowane w Postępowaniu. Warunek w tym zakresie wykracza poza potrzebę weryfikacji zdolności wykonawców do realizacji wdrożeń o określonej skali i wprowadza dodatkowe, nadmierne i nieuzasadnione charakterem przedmiotu zamówienia obostrzenie. Uniemożliwia ono udział w postępowaniu wykonawcom, którzy realizowali nawet znacznie większą liczbę projektów o skali porównywalnej do przedmiotu zamówienia i gwarantują jego należyte wykonanie, ale posiadają doświadczenie w zakresie wdrażania różnych technologii, pochodzących od różnych producentów. Uniemożliwienie udziału w Postępowaniu takim wykonawcom jest całkowicie niezasadne i rażąco ogranicza krąg wykonawców, którzy mogą wziąć udział w Postępowaniu.
11. Ponadto, Zamawiający wprowadza jeszcze dodatkowe równoległe ograniczenia, dla których nie sposób znaleźć racjonalnego uzasadnienia i które również powodują, że liczba projektów, które mogą posłużyć za dostawy referencyjne dla wykazania spełnienia warunków jest mocno zawężona, prowadząc do nieproporcjonalnego ograniczenia konkurencyjności. Minimum dwie z trzech dostaw muszą osiągnąć wartość minimalną 1 mln zł netto każda, co dodatkowo zawęża liczbę projektów, które mogą potwierdzać doświadczenie wykonawcy, obok już określonych parametrów definiujących skalę wdrożenia ze względu na liczbę użytkowników platformy i dostarczanych urządzeń końcowych. Warunek posiada zatem kumulatywnie wprowadzone ograniczenia, które nie tyle służą rzeczywistej weryfikacji zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia, co utrudnieniu udziału w postępowaniu szerokiemu kręgowi wykonawców, którzy są w stanie rzetelnie i należyście zrealizować objęte Postępowaniem zamówienie.

12. Wobec tak wysokich parametrów dostaw referencyjnych, nie jest proporcjonalne wymaganie wykazania się realizacją aż trzech takich projektów. Wykazanie się doświadczeniem w realizacji co najmniej 2 dostaw o takim zakresie i skali (nawet po zmniejszeniu wymagań zgodnie z żądaniami Odwołującego), jest dostateczne i wystarczające dla potwierdzenia posiadania przez wykonawców wymaganych zdolności. Brak jest obiektywnego uzasadnienia dla wymagania w zakresie tego warunku wykonania aż trzech zamówień, w sytuacji, gdy prowadzi to do istotnego ograniczenia konkurencyjności postępowania w porównaniu do kręgu wykonawców, którzy mogliby wziąć udział w postępowaniu, gdyby warunek pozwalał na legitymowanie się wykonaniem co najmniej dwóch takich dostaw.
13. Opisany warunek określa specyficzne wymagania w zakresie zamówień, które w okresie trzech ostatnich lat musieli wykonać Wykonawcy chcący ubiegać się o udzielenie zamówienia, co budzi istotne wątpliwości, co do obiektywności ukształtowania warunku, gdyż na dość ograniczonym rynku zamówień na systemy telekomunikacyjne o tej skali, jedynie bardzo ograniczona liczba projektów mieści się w zakresie szczegółowych i wygórowanych elementów tego warunku. Istotą określenia minimalnego poziomu zdolności, nie jest opisanie warunku w sposób identyczny do przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem, ale powinien być on adekwatny i proporcjonalny do wymaganych zdolności, jak również uwzględniać sytuację rynkową i doświadczenie możliwe do zdobycia w tym zakresie przez więcej niż pojedynczego dostawcę.
- XI. W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o zmianę warunku w sposób pozwalający na rzetelną weryfikację zdolności wykonawców, ale zarazem realnie możliwy do spełnienia w oparciu o projekty realizowane na rynku w okresie ostatnich 3 lat, tj. przynajmniej o zmniejszenie liczby wymaganych dostaw z 3 do 2, zmniejszenie minimalnej liczby użytkowników platformy do co najmniej 2 000, zmniejszenie wymagania w zakresie dostawy urządzeń końcowych do komunikacji głosowej do minimum 500 sztuk urządzeń oraz usunięcie wymogu, aby „wszystkie ze wskazanych dostaw zawierały komponenty z zaproponowanego produktu bazowego”. Co istotne, żądania Odwołującego zmierzają do poszerzenia konkurencji w Postępowaniu, nie prowadząc zarazem do uniemożliwienia udziału wykonawcom spełniającym warunek w pierwotnym brzmieniu.
- XII. W związku z powyższą argumentacją, wnoszę o uwzględnienie odwołania.

Z poważaniem,

KATARZYNA WYŻGAŁ  
  
ADWOKAT

#### Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. Odpis z KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.

Warszawa, dnia 29 lipca 2022 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

**Innergo Systems sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestr Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000329441, NIP: 9522064794, REGON: 14176721200000 – „Mocodawca”,

niniejszym ustanawia pełnomocnikami Mocodawcy:

1. **Katarzynę Wyzgał – adwokata**
2. **Karolinę Posadzy-Trocińską – adwokata**
3. **Karola Kamińskiego – radcę prawnego**

z Kancelarii Krynicki, Dajczer, Kamiński, Heromiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 8, 00-029 Warszawa.

Niniejsze pełnomocnictwo dotyczy reprezentowania **Mocodawcy** w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, którego przedmiotem jest „*Modernizacja systemu zarządzania komunikacją głosową dla Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie w ramach projektu pn.: „Synergia - Zintegrowany Program Rozwoju SGGW”*”, (Numer sprawy: SZP.250.35.2022 BPSiTT.250.4.2022), zwane również: „*Postępowaniem*”.

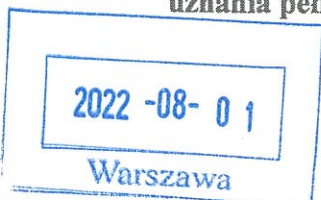
Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnym, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpień do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków **Mocodawcy**,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Niniejsze pełnomocnictwo zostaje udzielone do działania **łącznie lub samodzielnie według uznania pełnomocników.**



INNERGO SYSTEMS SP. Z O.O.  
Stwierdzam zgodność z oryginałem  
WICEPREZES ZARZĄDU  
DZ. HANDLOWYCH  
Katarzyna Wyzgał Paweł Panasiuk  
Adwokat

INNERGO SYSTEMS SP. Z O.O.  
CZŁONEK ZARZĄDU  
DYREKTOR OPERACYJNY  
Miroslaw Musiel



# BNP PARIBAS

## Potwierdzenie realizacji przelewu

**BNP Paribas Bank Polska S.A.**  
ul. Kasprzaka 2, 01-211 Warszawa  
www.bnpparibas.pl  
tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225\_PRZELEW INTERNETOWY

### Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: PL74160014621831123440000001  
Nazwa Banku: BNPPL Cen.Roz.nr 1  
Nadawca: INNERGO SYSTEMS SP. Z O.O.  
ul. św. Jacka Odrowąża 15  
03-310 Warszawa

### Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070  
Nazwa Banku: BH RCR/Olsztyn  
Odbiorca: Urząd Miasta Stołecznego Warszawy  
Centrum Obsługi Podatnika  
PLAC BANKOWY 3/5  
00-950 WARSZAWA

### Szczegóły płatności:

opł.skar.od peł.Innergo Systems Sp.  
z o.o.dla adw.K.Wyżgał,adw.K.Posadz  
y-Trocińskiej,r.pr.K.Kamińskiego-  
nr sprawy SZP.250.35.2022

**Kwota:**  
51,00 PLN

### Data realizacji:

01.08.2022

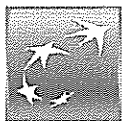
### Numer referencyjny transakcji:

CEN2208011168439

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej GOonline Biznes, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

Data sporządzenia potwierdzenia: 01.08.2022, 13:46 07



# BNP PARIBAS

## Potwierdzenie realizacji przelewu

**BNP Paribas Bank Polska S.A.**  
ul. Kasprzaka 2, 01-211 Warszawa  
www.bnpparibas.pl  
tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225\_PRZELEW INTERNETOWY

### Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: PL74160014621831123440000001  
Nazwa Banku: BNPPL Cen.Roz.nr 1  
Nadawca: INNERGO SYSTEMS SP. Z O.O.  
ul. św. Jacka Odrowęża 15  
03-310 Warszawa

### Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa  
Odbiorca: Urząd Zamówień Publicznych  
POSTĘPU 17A  
02-676 WARSZAWA

### Szczegóły płatności:

wpis od odwołania Innergo Systems  
sp.z o.o.-Szkolę Główną Gosp.  
Wiejskiego w Warszawie,  
Nr. sprawy: SZP.250.35.2022

**Kwota:**  
15 000,00 PLN

### Data realizacji:

01.08.2022

### Numer referencyjny transakcji:

CEN2208011168442

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej GOonline Biznes, nie wymaga podpisu ani stempła.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

Data sporządzenia potwierdzenia: 01.08.2022, 13:46 08



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 01.08.2022 godz. 09:20:41  
Numer KRS: 0000329441

Informacja odpowiadająca opisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	13.05.2009
Ostatni wpis	Numer wpisu: 37 Data dokonania wpisu: 26.07.2022
Symbol akt	WA.XIV NS-REJ.KRS/24673/22/362
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 141767212, NIP: 9522064794
3. Firma, pod którą spółka działa	INNERGO SYSTEMS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	*****
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. OBRÓWAŻA, nr 15, lok. --, miejsc. WARSZAWA, kod 03-310, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	*****
4. Adres strony internetowej	*****

Rubryka 3 - Oddziały	
1	1. Firma oddziału INNERGO SYSTEMS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ODDZIAŁ W KROŚNIE
	2. Siedziba kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat KROŚNO, gmina KROŚNO, miejsc. KROŚNO
	3. Adres ul. FELKUSA CZAJKOWSKIEGO, nr 559, lok. --, miejsc. KROŚNO, kod 38-400, poczta KROŚNO, kraj POLSKA
2	1. Firma oddziału INNERGO SYSTEMS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ODDZIAŁ W KRAKOWIE
	2. Siedziba kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW

3. Adres	ul. GEN. HENRYKA KAMIENSKIEGO, nr 47, lok. --, miejsc. KRAKÓW, kod 30-644, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
----------	---

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1	1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki AKT NOTARIALNY Z DNIA 13.03.2009 R. PRZED NOTARIUSZEM ANDRZEJEM PRZYBYŁĄ W KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65/21 REP. A - 1760/2009 AKT NOTARIALNY Z DNIA 25.03.2009 R. PRZED NOTARIUSZEM ANDRZEJEM PRZYBYŁĄ W KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65/21 REP. A - 2003/2009 - ZMIANA § 10 PKT 1 AKT NOTARIALNY Z DNIA 31.03.2009 R. PRZED NOTARIUSZEM ANDRZEJEM PRZYBYŁĄ W KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65/21 REP. A - 2101/2009 - ZMIANA § 3.1, §12 PKT 1 AKT NOTARIALNY Z DNIA 09.04.2009 R. PRZED NOTARIUSZEM ŁUKASZEM HAJTO W KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE PRZY UL. KUPA 5/2 REP. A - 1407/2009 - ZMIANA § 14 PKT 1 I 2 2. ZMIANA §§ 7, 8, 10, 14 Z DN. 24.11.2010 - NOTARIUSZ JOLANTA MONIKA NIEDZIELA, KN W WARSZAWIE, NR REP. A 21537/2010 3. 29.01.2014 R., REP. A NR 500/2014, NOTARIUSZ ŁUKASZ HAJTO, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIENIONO § 3 PKT 1 UMOWY SPÓŁKI ORAZ § 4 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI 4. 31 MARCA 2016 R., REP. A NR 1047/2016, NOTARIUSZ ŁUKASZ HAJTO, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE. ZMIANA § 11 UST.4 UMOWY SPÓŁKI 5. 19.07.2018 R., REP. A NR 2500/2018, NOTARIUSZ ŁUKASZ HAJTO, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA § 14 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI. 6. AKT NOTARIALNY Z DNIA 28-08-2019 ROKU, REP. A NR 2179/2019 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ŁUKASZA HAJTO, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY ULICY KRUPNICZEJ 34/4 - ZMIANA §14 UMOWY SPÓŁKI DOKONANA UCHWALĄ NR 3/28/08/2019 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 28 SIERPNIA 2019 ROKU, PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO SPÓŁKI UCHWALĄ NR 4/28/08/2019 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 28 SIERPNIA 2019 ROKU 7. AKT NOTARIALNY Z DNIA 28-03-2022 ROKU, REP. A NR 718/2022 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ŁUKASZA HAJTO, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA §16 UMOWY SPÓŁKI (POPRZEZ DODANIE UST. 3) DOKONANA UCHWALĄ NR 3/28/03/2022 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 28 MARCA 2022 ROKU, ZMIANA §10 UMOWY SPÓŁKI. (POPRZEZ DODANIE UST. 6) DOKONANA UCHWALĄ NR 4/28/03/2022 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 28 MARCA 2022 ROKU, PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI UCHWALĄ NR 5/28/03/2022 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 28 MARCA 2022 ROKU

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	*****
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****



Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników													
1	<table border="1"> <tr> <td>1.Nazwisko / Nazwa lub firma</td> <td>DĄBRÓŚ</td> </tr> <tr> <td>2.Imiona</td> <td>PAWEŁ</td> </tr> <tr> <td>3.Numer PESEL/REGON</td> <td>74031304596</td> </tr> <tr> <td>4.Numer KRS</td> <td>*****</td> </tr> <tr> <td>5.Posiadane przez wspólnika udziały</td> <td>188 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 225.600,00 ZŁ</td> </tr> <tr> <td>6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?</td> <td>NIE</td> </tr> </table>	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DĄBRÓŚ	2.Imiona	PAWEŁ	3.Numer PESEL/REGON	74031304596	4.Numer KRS	*****	5.Posiadane przez wspólnika udziały	188 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 225.600,00 ZŁ	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DĄBRÓŚ												
2.Imiona	PAWEŁ												
3.Numer PESEL/REGON	74031304596												
4.Numer KRS	*****												
5.Posiadane przez wspólnika udziały	188 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 225.600,00 ZŁ												
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE												
2	<table border="1"> <tr> <td>1.Nazwisko / Nazwa lub firma</td> <td>CHMURZYŃSKI</td> </tr> <tr> <td>2.Imiona</td> <td>BARTŁOMIEJ</td> </tr> <tr> <td>3.Numer PESEL/REGON</td> <td>82073001957</td> </tr> <tr> <td>4.Numer KRS</td> <td>*****</td> </tr> <tr> <td>5.Posiadane przez wspólnika udziały</td> <td>135 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 162.000,00 ZŁ</td> </tr> <tr> <td>6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?</td> <td>NIE</td> </tr> </table>	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CHMURZYŃSKI	2.Imiona	BARTŁOMIEJ	3.Numer PESEL/REGON	82073001957	4.Numer KRS	*****	5.Posiadane przez wspólnika udziały	135 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 162.000,00 ZŁ	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CHMURZYŃSKI												
2.Imiona	BARTŁOMIEJ												
3.Numer PESEL/REGON	82073001957												
4.Numer KRS	*****												
5.Posiadane przez wspólnika udziały	135 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 162.000,00 ZŁ												
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE												
3	<table border="1"> <tr> <td>1.Nazwisko / Nazwa lub firma</td> <td>PANASLUK</td> </tr> <tr> <td>2.Imiona</td> <td>PAWEŁ</td> </tr> <tr> <td>3.Numer PESEL/REGON</td> <td>83111816636</td> </tr> <tr> <td>4.Numer KRS</td> <td>*****</td> </tr> <tr> <td>5.Posiadane przez wspólnika udziały</td> <td>97 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 116.400,00 ZŁ</td> </tr> <tr> <td>6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?</td> <td>NIE</td> </tr> </table>	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PANASLUK	2.Imiona	PAWEŁ	3.Numer PESEL/REGON	83111816636	4.Numer KRS	*****	5.Posiadane przez wspólnika udziały	97 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 116.400,00 ZŁ	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PANASLUK												
2.Imiona	PAWEŁ												
3.Numer PESEL/REGON	83111816636												
4.Numer KRS	*****												
5.Posiadane przez wspólnika udziały	97 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 116.400,00 ZŁ												
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE												

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	504 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
--	--

ZARZĄD															
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST JEDNOSPÓBOWY OSOBA TA UPRAWNIIONA JEST DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI W Wszelkich sprawach bez jakichkolwiek ograniczeń. W PRZYPADKU GDY ZARZĄD SKŁADA SIĘ Z WIĘCEJ NIŻ JEDNEJ OSOBY, DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI MA ZENWĄTRZ GRĄŻ PODPISYWANIA W JEJ IMIENIU DOKUMENTÓW W BANKACH CZYNNOŚCI PRAWNYCH LUB SPRAW, W KTÓRYCH WYSOKOŚĆ ZOBOWIĄZANIA SPÓŁKI, WARTOŚĆ PRZEDMIOTU CZYNNOŚCI PRAWNEJ LUB PRAWA NIE PRZEKACZA KWOTY 1.500.000,00 ZŁ (JEDEN MILION PIĘCIESET TYSIĘCY ZŁOTYCH) UPRAWNIIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE.														
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W POZOSTAŁYM ZAKRESIE, TO JEST WE WSZELKICH CZYNNOŚCIACH LUB TRANSAKCIACH O WARTOŚCI PRZEWYŻAJĄCEJ OPISANĄ WYŻEJ KWOTĘ WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU.														
Podrubryka 1															
Dane osób wchodzących w skład organu															
1	<table border="1"> <tr> <td>1.Nazwisko / Nazwa lub Firma</td> <td>DĄBRÓŚ</td> </tr> <tr> <td>2.Imiona</td> <td>PAWEŁ</td> </tr> <tr> <td>3.Numer PESEL/REGON</td> <td>74031304596</td> </tr> <tr> <td>4.Numer KRS</td> <td>*****</td> </tr> <tr> <td>5.Funkcja w organie reprezentującym zarządu została zawieszona w czynnościach?</td> <td>PREZES ZARZĄDU</td> </tr> <tr> <td>6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td>7.Data do jakiej została zawieszona</td> <td>*****</td> </tr> </table>	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	DĄBRÓŚ	2.Imiona	PAWEŁ	3.Numer PESEL/REGON	74031304596	4.Numer KRS	*****	5.Funkcja w organie reprezentującym zarządu została zawieszona w czynnościach?	PREZES ZARZĄDU	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	7.Data do jakiej została zawieszona	*****
1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	DĄBRÓŚ														
2.Imiona	PAWEŁ														
3.Numer PESEL/REGON	74031304596														
4.Numer KRS	*****														
5.Funkcja w organie reprezentującym zarządu została zawieszona w czynnościach?	PREZES ZARZĄDU														
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE														
7.Data do jakiej została zawieszona	*****														
2	<table border="1"> <tr> <td>1.Nazwisko / Nazwa lub Firma</td> <td>PANASLUK</td> </tr> <tr> <td>2.Imiona</td> <td>PAWEŁ STANISŁAW</td> </tr> <tr> <td>3.Numer PESEL/REGON</td> <td>83111816636</td> </tr> <tr> <td>4.Numer KRS</td> <td>*****</td> </tr> <tr> <td>5.Funkcja w organie reprezentującym zarządu została zawieszona w czynnościach?</td> <td>WICEPREZES ZARZĄDU</td> </tr> <tr> <td>6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td>7.Data do jakiej została zawieszona</td> <td>*****</td> </tr> </table>	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PANASLUK	2.Imiona	PAWEŁ STANISŁAW	3.Numer PESEL/REGON	83111816636	4.Numer KRS	*****	5.Funkcja w organie reprezentującym zarządu została zawieszona w czynnościach?	WICEPREZES ZARZĄDU	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	7.Data do jakiej została zawieszona	*****
1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PANASLUK														
2.Imiona	PAWEŁ STANISŁAW														
3.Numer PESEL/REGON	83111816636														
4.Numer KRS	*****														
5.Funkcja w organie reprezentującym zarządu została zawieszona w czynnościach?	WICEPREZES ZARZĄDU														
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE														
7.Data do jakiej została zawieszona	*****														
3	<table border="1"> <tr> <td>1.Nazwisko / Nazwa lub Firma</td> <td>MUSIAŁ</td> </tr> <tr> <td>2.Imiona</td> <td>MIROSLAW</td> </tr> <tr> <td>3.Numer PESEL/REGON</td> <td>72052211756</td> </tr> <tr> <td>4.Numer KRS</td> <td>*****</td> </tr> <tr> <td>5.Funkcja w organie reprezentującym zarządu została zawieszona w czynnościach?</td> <td>CZŁONEK ZARZĄDU</td> </tr> <tr> <td>6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td>7.Data do jakiej została zawieszona</td> <td>*****</td> </tr> </table>	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MUSIAŁ	2.Imiona	MIROSLAW	3.Numer PESEL/REGON	72052211756	4.Numer KRS	*****	5.Funkcja w organie reprezentującym zarządu została zawieszona w czynnościach?	CZŁONEK ZARZĄDU	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	7.Data do jakiej została zawieszona	*****
1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MUSIAŁ														
2.Imiona	MIROSLAW														
3.Numer PESEL/REGON	72052211756														
4.Numer KRS	*****														
5.Funkcja w organie reprezentującym zarządu została zawieszona w czynnościach?	CZŁONEK ZARZĄDU														
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE														
7.Data do jakiej została zawieszona	*****														

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci	
------------------------	--

Brak wpisów	
Dział 3	
Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	46, 52, Z, SPRZEDAŻ Hurtowa Sprzętu Elektronicznego i Telekomunikacyjnego oraz części do niego
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI 43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH 62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI 95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELEKOMUNIKACYJNEGO 46, 51, Z, SPRZEDAŻ Hurtowa Komputerów, Urządzeń Peryferyjnych i Oprogramowania 77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA Maszyn i Urządzeń Biurowych, Włączając Komputery 33, 20, Z, INSTALOWANIE Maszyn Przemysłowych, Sprzętu i Wyposażenia 61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWOĐOWEJ 61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	17.09.2010
	2	18.07.2011
	3	30.04.2012
	4	27.05.2013
	5	08.04.2014
	6	06.08.2015
	7	21.07.2016
	8	19.05.2017
	9	21.09.2018
	10	04.09.2019
	11	25.08.2020
	12	12.08.2021
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****
	2	*****
	3	*****
	4	*****
	5	*****
	6	*****
	7	*****
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	01.01.2010 - 31.12.2010
	3	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	01.01.2017 DO 31.03.2018
	10	01.04.2018 DO 31.03.2019
	11	01.04.2019 DO 31.03.2020
	12	01.04.2020 DO 31.03.2021
	1	01.01.2014 DO 31.12.2014
	2	01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	01.01.2017 DO 31.03.2018
	5	01.04.2018 DO 31.03.2019
	6	01.04.2019 DO 31.03.2020
	7	01.04.2020 DO 31.03.2021

4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.03.2018
10	*****	OD 01.04.2018 DO 31.03.2019
11	*****	OD 01.04.2019 DO 31.03.2020
12	*****	OD 01.04.2020 DO 31.03.2021
1	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
2	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.03.2018
10	*****	OD 01.04.2018 DO 31.03.2019
11	*****	OD 01.04.2019 DO 31.03.2020
12	*****	OD 01.04.2020 DO 31.03.2021

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożyczki publicznej  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy  
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za 31.03.2018  
który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4  
Rubryka 1 - Zaległości  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo

..... w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego	Brak wpisów
Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych	Brak wpisów
<b>Dział 5</b>	
Rubryka 1 - Kurator	Brak wpisów
<b>Dział 6</b>	
Rubryka 1 - Likwidacja	Brak wpisów
Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki	Brak wpisów
Rubryka 3 - Nie dotyczy	Brak wpisów
Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	Brak wpisów
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	Brak wpisów
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	Brak wpisów
Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji	Brak wpisów
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej	Brak wpisów
<p>data sporządzenia wydruku 01.08.2022  adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl</p>	