

Warszawa dnia 25 marca 2021r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

**Jarosław Myśliński DOMINO COMPUTER**

ul. Wrzosowa, nr 41, 05-119 Legionowo

Numer NIP: 5361126989

Numer REGON: 013145760

Email: [biuro@dominocomputer.pl](mailto:biuro@dominocomputer.pl)

tel. 227729390

**Zamawiający:**

**Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie**

ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa

Komunikacja w Postępowaniu:

ePUAPu <https://epuap.gov.pl/wps/portal>

miniporatl <https://miniportal.uzp.gov.pl/>

poczta elektroniczna: [zamowienia\\_it@sggw.edu.pl](mailto:zamowienia_it@sggw.edu.pl)

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn: **Sukcesywne dostawy sprzętu komputerowego dla Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie. Znak sprawy: SZP.250.4.2022**

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE nr 2022/S 052-134740 z dnia 15.03.2022r.

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu i na rzecz wykonawcy **Jarosław Myśliński DOMINO COMPUTER** ul. Wrzosowa, nr 41, 05-119 Legionowo, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) w Postępowaniu, w zakresie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności zasady równości i uczciwej konkurencji a także proporcjonalności.

Odwołanie niniejsze jest wnoszone z zachowaniem przepisanej terminu tj. w dniu **25.03.2022 r.** tj. zgodnie z Pzp, uwzględniając, że zamieszczenie kwestionowanej SWZ przez Zamawiającego na stronie internetowej na której jest prowadzone postępowanie, nastąpiło w dniu **15.03.2022 r.**

Zaskarżonym czynności Zamawiającego **zarzucam naruszenie następujących przepisów Pzp:**

- **naruszenie art. 99 ust 2 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 a także 17 ust 1 Pzp** poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów, które uniemożliwiają złożenie Odwołującemu konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu, jednocześnie naruszając zasadę udzielania zamówienia publicznego zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia w granicach posiadanych środków.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 Pzp **wnoszę o :**

- **dokonanie zmiany zaskarżonych odwołaniem postanowień SWZ** w sposób zgodny z żądaniami zawartymi w treści odwołania.

### **Termin na wniesienie odwołania.**

Publikacja kwestionowanej odwołaniem SWZ jak i ogłoszenia o zamówieniu nastąpiła w dniu **15.03.2022 r.** wobec czego termin określony w art. 515 ust. 1 pkt 1 został zachowany.

### **Interes prawny we wniesieniu odwołania.**

Zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp środki ochrony prawnej, w tym możliwość wniesienia odwołania od treści SWZ, przysługują wykonawcy, jeżeli ma interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Odwołujący wskazuje, że jest podmiotem posiadającym możliwość złożenia konkurencyjnej oferty w niniejszym Postępowaniu, a możliwości tej nie ograniczają żadne przepisy prawa. Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów Pzp jego interes w uzyskaniu zamówienia doznaje uszczerbku, bowiem w szczególności naruszający zasady udzielania zamówień publicznych sposób określenia przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia, uniemożliwia mu dostęp do zamówienia oraz możliwość złożenia konkurencyjnej oferty i uzyskania przedmiotowego zamówienia.

W świetle orzecznictwa KIO, taki wykonawca jak Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania – przykładowo Wyrok KIO z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO 1519/15; wyrok KIO z dnia 30 października 2019 r. sygn. akt: KIO 2088/19; wyrok KIO z dnia 15 września 2020 r. sygn. akt: KIO 1993/20.

Zestawy komputerów All In One jakie Odwołujący zamierza zaoferować Zamawiającemu w przedmiotowym postępowaniu spełniają wszystkie wymagania SWZ niezbędne do użytkowania przez Zamawiającego w sposób określony opisem przedmiotu zamówienia. Kwestionowane odwołaniem parametry graniczne komputerów All In One zaburzają konkurencyjność postępowania i mają charakter dyskryminujący bez uzasadnionej przyczyny.

## UZASADNIENIE

### **1. Przedmiot zamówienia.**

Przedmiot zamówienia obejmuje zgodnie z SWZ sukcesywne dostawy sprzętu komputerowego.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się odpowiednio w Załączniku nr 1.1-do-SWZ-Opis-przedmiotu-zamowienia-dot.-Zadania-1.

### **2. Obowiązki Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia**

Jak podkreśla Prezes UZP w opinii prawnej „Opis przedmiotu zamówienia” dokonywany przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia wpływa w sposób bezpośredni na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a także jego wynik oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy. Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp (aktualnie 99 ust. 1 ) nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp (poprzednio art. 29 ust 2 Pzp) przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 16 Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 99 ust. 4 Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i wywiera wpływ na jego wynik. Dlatego też Zamawiający winien dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 16 pkt 1 oraz 3 Pzp zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalnie. Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych.

W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego

wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (m. in. wyrok KIO z 27.03.2015 r., sygn. akt: KIO 496/15, wyrok SA w Warszawie z 24.01.2012 r., sygn. akt: VI ACa 965/11).

Powyższe stanowisko zostało rozwinięte w wyroku KIO z 07.01.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07: *"Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego."*

Zamawiający może skutecznie zakwestionować zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 Pzp jeśli wykaże, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach, przy czym, w przypadku zamówienia, którego poszczególne części składowe opisane zostały za pomocą wielu parametrów, nawet brak spełnienia jednego z parametrów pojedynczego produktu niesie skutek niemożności złożenia oferty w ogóle (oferta taka, co do zasady, będzie podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp), zatem niezbędne jest wykazanie spełnienia przez oferowany przedmiot zamówienia wszystkich kwestionowanych parametrów (wyrok KIO z 28.09.2011 r.; sygn. akt: KIO 1949/11, KIO 1954/11). Biorąc pod uwagę zapis art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji (zob. Wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5).

Powyższe zasady odnajdują swoje podstawy w europejskim porządku prawnym, w szczególności Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) Aktualnie obowiązująca tzw. Dyrektywa klasyczna akcentuje w sposób szczególny obowiązki podmiotu zamawiającego w aspekcie zagwarantowania konkurencyjności – *vide* motyw 74 Preambuły Dyrektywy 2014/24, wskazujący:

*(74) Specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju.*

*W związku z powyższym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. Opracowanie specyfikacji technicznych pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych zasadniczo umożliwia optymalne osiągnięcie tego celu. Wymagania funkcjonalne i odnoszące się do wydajności są również odpowiednim środkiem sprzyjającym innowacji w zamówieniach publicznych i powinny być stosowane jak najszerszej.*

Zgodnie z art. 42 ust 2 Dyrektywy odnoszącym się do wymagań w zakresie specyfikacji technicznych (opisy przedmiotu zamówienia w nomenklaturze dyrektywnej) - specyfikacje techniczne zapewniają równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.

Zgodnie z orzecznictwem KIO zamawiający nie może w sposób dowolny kształtować wymagań SWZ, ponieważ *"ograniczają go w tym zakresie przepisy ustawy zakazujące ograniczenia konkurencji, w sposób wykraczający poza uzasadnione potrzeby zamawiającego"* Wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2011 roku, sygn. akt: KIO 2816/11; Wyrok KIO z dnia 25 stycznia 2012 roku, sygn. akt: KIO 91/12; Wyrok KIO z dnia 18 grudnia 2014 roku, KIO 2559/14.

W tym względzie, z orzecznictwa KIO wynika, że, co prawda, zamawiający ma prawo tak opisać przedmiot zamówienia, aby zapewnić jak najlepszą realizację swoich potrzeb, niemniej nie jest to prawo nieograniczone – tak przykładowo wyrok KIO z dnia 11 sierpnia 2020 roku, sygn. akt: KIO 1694/20 w którym podkreśla się, że swoboda zamawiającego nie może w sposób nieuzasadniony zawęzać kręgu wykonawców, którzy mogą wykonać przedmiot zamówienia. Zatem, oceniając opis przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 99 ust. 4 Pzp, należy zawsze ustalić, czemu służą jego poszczególne elementy – czy są one uzasadnione istotą i celem zamówienia, czy też, nie służąc żadnym obiektywnie uzasadnionym potrzebom, zawężają krąg wykonawców mogących zamówienie wykonać.

W odniesieniu do kwestii zawężania kręgu wykonawców poprzez nieadekwatny opis przedmiotu zamówienia, KIO stoi na stanowisku, że *"niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, musi więc być w stanie przedstawić racjonalne i przekonujące wyjaśnienie takiego działania."* – tak wyrok KIO z dnia 14 lipca 2020 roku, sygn. akt: KIO 1066/20; wyrok KIO z dnia 15 czerwca 2020 roku, sygn. akt: KIO 802/20.

Biorąc pod uwagę orzecznictwo KIO, zgodnie z którym, *"zasada uczciwej konkurencji oznacza konieczność zapewnienia w postępowaniu warunków nieskrępowanego, niezakłóconego konkurowania."* (Wyrok KIO z dnia 17 listopada 2015 r. sygn. akt: KIO 2412/15) nie sposób zakwestionować twierdzenia, że sposób opisu zamówienia dokonany przez Zamawiającego w SWZ utrudnia uczciwą konkurencję.

Izba podkreśla, tak przykładowo wyrok z dnia 8 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 71/21 iż ocena czy dane wymaganie znajduje uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego powinna być dokonana z uwzględnieniem rzeczywistego wpływu na efektywność pracy urzędu oraz jego eksploatację, czy też wydajność. Jak wskazuje orzeczenie:

*Z całą mocą podkreślić jednak należy, iż w przypadku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, po stronie zamawiającego będzie istniał obowiązek przedstawienia rzeczowych i przekonujących argumentów uzasadniających takie działanie.*

Także aktualny Komentarz do ustawy Pzp Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie art. 99 ust 4 Pzp podkreśla, że: *Dyrektywa klasyczna w motywie 74 preambuły dostrzega tę okoliczność, stwierdzając, że niedopuszczalne jest zawężenie, które ma charakter „sztuczny”, tzn. faworyzuje (lub dyskryminuje) określonego wykonawcę lub produkt. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt. Zapisami eliminującymi określone produkty (i określonych wykonawców) będą zaś takie, które w sposób inny niż odpowiadający zobiektywizowanym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań, prowadzą do niemożności złożenia oferty przez określone grupy wykonawców (i zaproponowania określonych grup produktów). W przypadku wątpliwości co do prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia weryfikowaniu poddane zostanie, na ile określony zapis w opisie przedmiotu zamówienia, który preferuje lub eliminuje wykonawcę, jest zamawiającemu niezbędny dla zrealizowania rzeczywistych potrzeb zakupowych związanych z realizacją przypisanych mu zadań. W przypadku gdy konkretny opis przedmiotu zamówienia faworyzuje lub*

*eliminuje wykonawcę lub produkt zapis należy rozpatrywać w kontekście zawężenia konkurencji w sposób sztuczny, a zatem nieuprawniony. TSUE pośrednio zwrócił na to uwagę, zalecając ostrożność przy dokonywaniu drobiazgowego opisu przedmiotu zamówienia, stwierdzając, że im bardziej jest on szczegółowy, tym większe jest ryzyko, że wyroby danego producenta będą faworyzowane. Jedną z miar poprawności dokonania opisu przedmiotu jest zapewnienie zgodności stopnia szczegółowości z zasadą proporcjonalności, co wymaga w szczególności zbadania, czy ten stopień szczegółowości jest niezbędny do osiągnięcia zamierzonych celów.*

Podsumowując, nie ulega wątpliwości, że zasadniczym obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia respektującego zasady udzielenia zamówień publicznych przy uwzględnieniu, wyłącznie rzeczywiście uzasadnionych obiektywnymi względami, potrzeb.

Ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskania najlepszych efektów zamówienia w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. Innymi słowy, najlepsza jakość zamówienia w ramach posiadanego budżetu definiowana jest zarówno przez posiadany budżet jak i przez społeczną, środowiskową i gospodarczą użyteczność danego zamówienia.

W ocenie Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu, aktualny opis przedmiotu zamówienia, w kwestionowanym zakresie, narusza w sposób oczywisty wskazane powyżej zasady udzielania zamówień publicznych. Wymagania kwestionowane odwołaniem faktycznie eliminują konkurencyjność postępowania bez merytorycznego uzasadnienia w dodatku realnie skazując Zamawiającego na ofertę produktów jednego producenta zaburzając konkurencyjność.

Modyfikacja SWZ w sposób odpowiadający żądaniu odwołania pozwoli na przywrócenie zgodności postępowania z wymaganiami uczciwej konkurencji, a jednocześnie nie spowoduje, że tak ukształtowany opis zamówienia nie pokryje faktycznych wymagań użytkowników. Zatem zdaniem Odwołującego możliwe jest pogodzenie poszanowania zasady konkurencyjności postępowania z zaspokojeniem uzasadnionych obiektywnie potrzeb Zamawiającego. Według najlepszej wiedzy Odwołującego aktualny opis przedmiotu zamówienia i zbieg wymaganych parametrów - pozwala na zaoferowanie wyłącznie komputerów All In One producenta Lenovo.

### **3. Kwestionowany opis przedmiotu zamówienia**

Zgodnie z SWZ – Załącznik nr 1.1-do-SWZ-Opis-przedmiotu-zamowienia-dot.-Zadania-1. - zakres rzeczowy zamówienia obejmuje dostawy m.in. zestawów komputerowych All In One o szczegółowo wyspecyfikowanych parametrach technicznych.

Poniżej Odwołujący wskazuje kwestionowane odwołaniem wymagania SWZ jednocześnie prezentując żądania w zakresie koniecznej, w celu przywrócenia konkurencyjności opisu przedmiotu zamówienia, modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia.

Zdaniem Odwołującego w zakresie podnoszonym w uzasadnieniu odwołania, wyspecyfikowane parametry techniczne są charakterystyczne dla jednego producenta tj. firmy Lenovo, które eliminują sprzęt innych producentów, w tym także światowych potentatów w tej dziedzinie takich jak HP z produktem HP Mini In One, Dell z produktem OptiPlex Micro oraz

Ultra, Acer z produktami Veriton, Fujitsu z produktami Esprimo G, ASUS z produktami serii PN oraz PB i innych. Opis przedmiotu zamówienia w zaskarżonym poniżej zakresie został tak przygotowany, że jedynymi produktami, które spełniają wszystkie wymagania są konkretne modele ThinkCentre Tiny-In-One produkowane przez firmę Lenovo. Wykonawca który chciałby zaoferować sprzęt innych producentów, będzie narażony na złożenie oferty o treści niezgodnej z treścią SWZ, gdyż każdy z producentów innych niż Lenovo, nie spełni jednego albo kilku z postawionych przez Zamawiającego wymagań.

W tym miejscu Odwołujący wskazuje na następujące postanowienia SWZ, które w jego ocenie świadczą o dokonaniu przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Załącznik nr 1.1-do-SWZ-Opis-przedmiotu-zamowienia-dot.-Zadania-1, Zestaw komputerowy All In One.

W ocenie Odwołującego łącznie wszystkie wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia wskazują na zestawy Lenovo All In One ThinkCentre Tiny-In-One. Odwołujący poniżej odnosi się do wszystkich postanowień naruszających zasadę uczciwej konkurencji:

I.

Załącznik nr 1.1-do-SWZ-Opis-przedmiotu-zamowienia-dot.-Zadania-1, Zestaw komputerowy All In One, pkt. 4 – Monitor.

Wymóg „*Taki zestaw musi posiadać współdzielone zasilanie poprzez jeden zasilacz*” - jest postanowieniem naruszającym uczciwą konkurencję, które w powiązaniu z pozostałymi wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia powodują niemożliwość zaoferowania komputera All In One innego producenta, niż wymienione wcześniej rozwiązanie firmy Lenovo. W toku rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą Odwołujący wykaże, że ten konkretny zapis w powiązaniu z pozostałymi wymaganiami ogranicza uczciwą konkurencję.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę treści Załącznika nr 1.1-do-SWZ-Opis-przedmiotu-zamowienia-dot.-Zadania-1, Zestaw komputerowy All In One, pkt. 4 – Monitor poprzez wykreślenie wyżej wymienionego wymogu.

II.

Załącznik nr 1.1-do-SWZ-Opis-przedmiotu-zamowienia-dot.-Zadania-1, Zestaw komputerowy All In One, pkt. 12 – Obudowa.

Wymóg „*typu All in One, zasilacz o mocy dostosowanej do zaoferowanej konfiguracji o efektywności min. 87%; Połączony zestaw (monitor + stacja robocza) typu All in One umożliwiający bez narzędziowe odłączenie stacji roboczej od monitora;*” - jest postanowieniem naruszającym uczciwą konkurencję, które w powiązaniu z pozostałymi wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia powodują niemożliwość zaoferowania komputera All In One innego producenta, niż wymienione wcześniej rozwiązanie firmy Lenovo. W toku rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą Odwołujący wykaże, że ten konkretny zapis w powiązaniu z pozostałymi wymaganiami ogranicza uczciwą konkurencję.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę treści Załącznika nr 1.1-do-SWZ-Opis-przedmiotu-zamowienia-dot.-Zadania-1, Zestaw komputerowy All In One, pkt. 12 – Obudowa poprzez nadanie mu brzmienia:

„*typu All in One, zasilacz stacji roboczej o mocy dostosowanej do zaoferowanej konfiguracji o efektywności min. 87%; Połączony zestaw (monitor + stacja robocza) typu All in One umożliwiający bez narzędziowe odłączenie stacji roboczej od monitora;*”

III.

Załącznik nr 1.1-do-SWZ-Opis-przedmiotu-zamowienia-dot-Zadania-1, Zestaw komputerowy All In One, pkt. 13 – Bezpieczeństwo.

Wymóg „*Obudowa musi umożliwiać zastosowanie blokady typu Kensington. Przypięcie monitora za pomocą blokady typu Kensington musi uniemożliwiać wydokowanie komputera*” - jest postanowieniem naruszającym uczciwą konkurencję, które w powiązaniu z pozostałymi wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia powodują niemożliwość zaferowania komputera All In One innego producenta, niż wymienione wcześniej rozwiązanie firmy Lenovo. W toku rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą Odwołujący wykaże, że ten konkretny zapis w powiązaniu z pozostałymi wymaganiami ogranicza uczciwą konkurencję.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę treści Załącznika nr 1.1-do-SWZ-Opis-przedmiotu-zamowienia-dot-Zadania-1, Zestaw komputerowy All In One, pkt. 13 – Bezpieczeństwo poprzez wykreślenie wymogu: „*Przypięcie monitora za pomocą blokady typu Kensington musi uniemożliwiać wydokowanie komputera*” i nadanie mu brzmienia: „*Obudowa musi umożliwiać zastosowanie blokady typu Kensington*”.

Powyższa modyfikacja otwiera postępowanie na konkurencyjność jednocześnie spełniając w całości wymagania Zamawiającego.

W ocenie Odwołującego żądania odwołania w przypadku ich uwzględnienia gwarantują, że objęty przedmiotem oferty sprzęt spełni wszystkie wymagania Zamawiającego bez uszczerbku dla jakości i zasługujących na ochronę parametrów technicznych i funkcjonalnych komputerów All In One, a otwarcie postępowania na konkurencję przyczyni się w sposób bezpośredni do wyboru obiektywnie najkorzystniejszej oferty.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi jak na wstępie.

**Załączniki:**

- odpis dokumentów rejestrowych Odwołującego,
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.