



Warszawa, 20.01.2022

Nr sprawy SZP.250.49.2021

Szanowni Państwo,
Uczestnicy postępowania

Nazwa zamówienia: Usługi restauracyjne i podawania posiłków na terenie SGGW.

OGŁOSZENIE O ODRZUCENIU OFERTY,
OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

I. Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, informuje o wykonawcach których oferty zostały odrzucone:

Oferta 1:

„Limba” Usługi Gastronomiczne Anna Speruda-Żytek
ul. Nowoursynowska 161,
02-787 Warszawa

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i 6 ustawy odrzuca ofertę Wykonawcy „Limba” Usługi Gastronomiczne Anna Speruda-Żytek ul. Nowoursynowska 161, 02-787 Warszawa, gdyż oferta nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego oraz jest niezgodna z przepisami ustawy, a w szczególności przepisem art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

**Szkoła Główna
Gospodarstwa
Wiejskiego w Warszawie**

**ul. Nowoursynowska 166
02-787 Warszawa
+48 22 593 10 01
kanclerz@sggw.edu.pl
www.sggw.pl**

Uzasadnienie:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte w rozdziale XV pkt 2 SWZ: „Oferta wraz z załącznikami musi zostać sporządzona w języku polskim, złożona w postaci elektronicznej oraz podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym pod rygorem nieważności” oraz w pkt 14 lit. a) „formularz Oferty - sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ: - Formularz musi być złożony w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym osoby upoważnionej do reprezentowania wykonawców zgodnie z formą reprezentacji określoną w dokumencie rejestrowym właściwym dla formy organizacyjnej lub innym dokumencie”.

Powyższym wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Powyższe



okoliczności potwierdza także opinia UZP: „Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”

Złożone przez wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym).

W związku z powyższym oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy pzp (art. 63 ust. 2) a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy, Zamawiający opublikował na stronie internetowej informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 496 800,00 zł brutto.

Najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca: Granatol Graniszewscy sp.j. ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin, z ceną ofertową 667 002,00 zł brutto.

Po dokonaniu analizy finansowej Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższego, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy.

prof. dr hab. Michał Jerzy Zasada – Rektor SGGW
podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym