



Warszawa, 03.03.2022 r.

DI/ **86** /2022r.
Nr Sprawy: DI.250.1.2021

*Szanowni Państwo,
Uczestnicy postępowania*

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
oraz o odrzuceniu ofert.**

Dotyczy postępowania p n.: Dostawa i montaż mebli i innego wyposażenia dla budynku Zaplecza Służb Technicznych SGGW w Warszawie;

Część I - Dostawa i montaż mebli biurowych.

Zamawiający, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, w oparciu o art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje:

**Szkoła Główna
Gospodarstwa
Wiejskiego w Warszawie**

ul. Nowoursynowska 166
02-787 Warszawa
+48 22 593 10 10
www.sggw.pl

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający zawiadamia, że w wyniku prowadzonego postępowania jako najkorzystniejszą w części I postępowania została wybrana oferta następującego Wykonawcy:

Nazwa i adres Wykonawcy:

Starpol Meble
Agnieszka Kliczkowska
ul. Skowieszyńska 24
24-100 Puławy

Cena brutto: 1 427 125,95pln;

Termin realizacji zamówienia: 60 dni licząc od daty podpisania umowy;

Gwarancja: 60 miesięcy licząc od daty odbioru końcowego;

Uzasadnienie wyboru:

Wyżej wymieniony Wykonawca przedstawił ofertę, która zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami oceny, stanowi dla Zamawiającego ofertę najkorzystniejszą (spośród ofert niepodlegających odrzuceniu), tj. uzyskała największą ilość punktów. Wykonawca w kryterium „cena” uzyskał 60 punktów z możliwych 60 pkt, w kryterium „termin realizacji zamówienia” uzyskał 25 punktów z możliwych 25 pkt, w kryterium „okres Gwarancji” uzyskał 15 punktów z możliwych 15 pkt, co razem daje ogólną sumę 100 punktów.



II. Informacja o odrzuceniu oferty:

Nazwa i adres Wykonawcy:

PB Tenders
Jakub Pawulski
ul. Kotomińska 1
85-568 Bydgoszcz

Uzasadnienie odrzucenia:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz 226 ust. 1 pkt.5) ustawy w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego odwołania wniesionego przez Agnieszkę Kliczkowską Starpol Meble z siedzibą w Puławach na czynność wyboru w zakresie części I zamówienia oferty PB Tenders, brakiem zgłoszenia sprzeciwu przystępującego PB Tenders Jakub Pawulski co do uwzględnienia odwołania i w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego przez Krajową Izbę Odwoławczą w sprawie o sygn. akt KIO 369/22.

Wykonawca pismem nr DI/313/2021 z dnia 22.12.2021r został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wymienionych w rozdziale VI ust. 1 SWZ, w którym to rozdziale wymagano dołączenia tych dokumentów do oferty a których Wykonawca nie złożył wraz z ofertą. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych złożył dokumenty, w tym: rysunki/szkice dla pozycji nr 13, 66,67,68,69,70,71,73 oraz 74 dotyczące foteli i krzesel. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, pismem nr DI/18/2022 z dnia 17.02.2022r, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazanych powyżej pozycji tj. czy przedstawione w dokumentach rysunki/szkice dotyczą konkretnych produktów, a jeżeli tak, to Zamawiający prosił o wskazanie jakich produktów dokładnie dotyczą wskazane szkice/rysunki ze wskazaniem np. producenta, nr katalogowego itp.

Wykonawca w odpowiedzi wskazał nazwę modeli oraz producenta, ponadto z wyjaśnień wynikało, że w pozycji dotyczącej krzesel KO-24H, Wykonawca zaoferował dostawę krzesła wyprodukowanego przez Nowy Styl, model Sonata 24/7.

Krzesło Sonata 24/7 produkowane przez Nowy Styl nie spełnia wymagań technicznych wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, co wprost wynika z katalogu technicznego producenta oraz karty katalogowej tego produktu, oficjalnie udostępnionej w katalogach i na stronie internetowej, w szczególności:

- brak jest wymaganej przez Zamawiającego regulacji głębokości siedziska – parametr głębokości siedziska w karcie katalogowej producenta wynosi 500 mm, jest stały i nie dopuszcza żadnej tolerancji,
- brak jest wymaganej przez Zamawiającego możliwości pochylenia siedziska do przodu (kąt ujemny) – parametr kąta wychylenia oparcia z siedziskiem w karcie katalogowej producenta wynosi $+16^{\circ}$ (odchylenie do tyłu) i nie przewiduje wartości ujemnej (odchylenie do przodu),
- brak jest wymaganej przez Zamawiającego regulacji podłokietników (górnego, przedniego) – dodatkowo parametr wysokości podłokietników w karcie katalogowej producenta wynosi 255mm, jest stały i nie dopuszcza żadnej tolerancji,
- brak jest wymaganej przez Zamawiającego regulacji wysokości oparcia – parametr wysokości oparcia w karcie katalogowej producenta wynosi 680 mm, jest stały i nie dopuszcza żadnej tolerancji,
- brak jest wymaganego przez Zamawiającego tapicerowania oparcia i zagłówek krzesła siatką – w karcie katalogowej producenta wskazano, że oparcie jest w pełni tapicerowane tkaniną 24/7 Flax, a zagłówek tapicerowany jest tą samą tapicerką jak krzesło – nie możliwe jest tapicerowanie oparcia i zagłówek tego krzesła siatką.

Ponadto, Wykonawca nie przedstawił kart katalogowych dla wymienionych w wyjaśnieniach krzesel i foteli.



Powyższe oznacza, że dane zawarte w złożonych wyjaśnieniach, a także oświadczenia Wykonawcy o spełnianiu przez oferowane meble wszystkich wymagań Zamawiającego są nieprawdziwe. Oferowane przez Wykonawcę krzesła Nowego Stylu model Sonata 24/7 nie spełniają wymagań Zamawiającego postawionych w odniesieniu do krzesła KO-24H, w związku z czym oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Ponadto, Wykonawca winien złożyć atesty/wyniki badań trudnozapalności dla obić oraz atesty potwierdzające odporność na ścieranie dla tapicerek wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia. Złożone przez Wykonawcę dokumenty nie dotyczą tapicerek o parametrach wskazanych dla mebli w opisie przedmiotu zamówienia. Element przedmiotu zamówienia stanowiły krzesła obrotowe z zagłówkiem – poz. 66, symbol Zamawiającego KO-1, oraz krzesła konferencyjne z podłokietnikami – poz. 69, symbol Zamawiającego KK-1. Zgodnie z wymaganiami zawartymi w Opisie przedmiotu zamówienia dla części I (załącznik 5 do SWZ – Opis przedmiotu projektu) meble te powinny spełniać m.in. wymagania dotyczące składu tapicerki siedziska: poliester 92% + acryl 8%. Zgodnie z punktem 1 rozdziału VI SWZ Wykonawca zobowiązany był wraz ofertą złożyć atesty/wyniki badań trudnozapalności dla obić oraz atesty potwierdzające odporność elementów na ścieranie. Wykonawca PB Tenders Jakub Pawulski w swojej ofercie nie złożył przedmiotowych atestów. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał PB Tenders do ich uzupełnienia. W odpowiedzi PB Tenders złożył karty katalogowe, w tym karty katalogowe krzesła obrotowego z zagłówkiem KO-1 i krzesła konferencyjnego z podłokietnikami KK-1 zawierające opis skopiowany z dokumentów zamówienia, potwierdzający spełnianie wszystkich wymagań (w tym skład tapicerki dokładnie taki jak przewidziano w dokumentach zamówienia dla mebli KO-1 i KK-1). Jednocześnie złożył liczne atesty dotyczące oferowanych tapicerek, jednak żaden z nich nie dotyczy tapicerki o parametrach wskazanych dla tych mebli w opisie przedmiotu zamówienia oraz w kartach katalogowych. Powyższe oznacza, że PB Tenders nie złożył przedmiotowych środków dowodowych w wymaganym przez Zamawiającego w ww. zakresie, w związku z czym jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Przedmiotowe środki dowodowe nie mogą w tym zakresie także, podlegać uzupełnieniu na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ PB Tenders już było wzywane do ich uzupełnienia w tym zakresie.

Dodatkowo, zgodnie z punktem 1 rozdziału VI SWZ Wykonawca zobowiązany był wraz ofertą złożyć karty katalogowe na krzesła, fotele, sprzęt AGD. Zgodnie z brzmieniem uszczegółowienia tego wymagania, karty katalogowe miały zawierać „co najmniej zdjęcie oferowanego modelu (...)”. Wykonawca PB Tenders Jakub Pawulski w swojej ofercie nie złożył przedmiotowych kart. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał PB Tenders do uzupełnienia przedmiotowych kart katalogowych. W odpowiedzi PB Tenders złożył karty katalogowe oferowanych krzesel i foteli niezawierające zdjęć, a jedynie rysunki/szkice skopiowane z opisu przedmiotu zamówienia.

Powyższe oznacza, że oferta PB Tenders jest niezgodna z warunkami zamówienia i powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (vide wyrok KIO z 19 października 2018, sygn. akt KIO 2015/18, wyrok KIO z dnia 2 września 2021 r. o sygn. akt KIO 2206/21).

III. Informacja o odrzuceniu ofert w dniu 03.02.2022r:

W dniu 03.02.2022r na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) została odrzucona oferta Wykonawcy:

Nazwa i adres Wykonawcy:

ZPH LUMAR

Jacek Ogórkiewicz

ul. Wierzbowa 3

85-374 Bydgoszcz



W dniu 03.02.2022r na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) została odrzucona oferta Wykonawcy:

Nazwa i adres Wykonawcy:

TRONUS Polska Sp. z o. o,

ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

Rektor SGGW

prof. dr hab. Michał Zasada

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załącznik:

Informacje dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu oraz ilość punktów przyznanych w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów.