



Warszawa, 03.02.2022r.

DI/ 39 /2022r.
Nr Sprawy: DI.250.1.2021

Szanowni Państwo,
Uczestnicy postępowania

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu ofert.

Dotyczy postępowania pn: Dostawa i montaż mebli i innego wyposażenia dla budynku Zaplecza Służb Technicznych SGGW w Warszawie.

Część II - Dostawa i montaż mebli warsztatowo – magazynowych

Zamawiający, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, w oparciu o art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje :

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający zawiadamia, że w wyniku prowadzonego postępowania jako najkorzystniejsza w części II postępowania została wybrana oferta następującego Wykonawcy:

**Szkoła Główna
Gospodarstwa
Wiejskiego w Warszawie**

Dział Inwestycji

ul. Nowoursynowska 166
bud. 15, pok. 32,
02-787 Warszawa
+48 22 593 14 80
di@sggw.edu.pl www.sggw.pl

BENER Michał Benka
ul. Wileńska 59B/15
80-251 Gdańsk
Cena brutto: 427 597,20
Termin realizacji zamówienia: 45 dni licząc od daty podpisania umowy;
Gwarancja: 60 miesięcy licząc od daty odbioru końcowego

Uzasadnienie wyboru:

Wyżej wymieniony Wykonawca przedstawił ofertę, która zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami oceny, stanowi dla Zamawiającego ofertę najkorzystniejszą (spośród ofert niepodlegających odrzuceniu), tj. uzyskała największą ilość punktów. Wykonawca w kryterium „cena” uzyskał 60 punktów z możliwych 60 pkt, w kryterium „termin realizacji zamówienia” uzyskał 25 punktów z możliwych 25 pkt, w kryterium „okres Gwarancji ” uzyskał 15 punktów z możliwych 15 pkt, co razem daje ogólną sumę 100 punktów.

II. Informacja o odrzuceniu ofert:

Zamawiający zawiadamia, że w wyniku prowadzonego postępowania oferty następujących Wykonawców podlegają odrzuceniu w części II postępowania:

Nazwa i adres Wykonawcy:
TRONUS Polska Sp. z o. o,
ul. Ordona 2A
01-237 Warszawa

Uzasadnienie odrzucenia:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.



Wykonawca pismem nr DI/310/2021r z dnia 22.12.2021r został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wymienionych w rozdziale VI ust. 1 SWZ, w którym to rozdziale wymagano dołączenia tych dokumentów do oferty a których Wykonawca nie złożył wraz z ofertą. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych nie złożył wszystkich wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych tj. wyników badań trudnozapałności dla farb/lakierów.

Nazwa i adres Wykonawcy:

Starpol Meble
Agnieszka Kliczkowska
ul. Skowieszyńska 24
24-100 Puławy

Uzasadnienie odrzucenia:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.
Wykonawca pismem nr DI/308/2021r z dnia 22.12.2021r został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wymienionych w rozdziale VI ust. 1 SWZ, w którym to rozdziale wymagano dołączenia tych dokumentów do oferty. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych nie złożył wszystkich wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych tj. wyników badań trudnozapałności dla farb i lakierów.

Nazwa i adres Wykonawcy:

ZPH LUMAR
Jacek Ogórkiewicz
ul. Wierzbowa 3
85-374 Bydgoszcz

Uzasadnienie odrzucenia:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.
Wykonawca pismem nr DI/305/2021r z dnia 22.12.2021r został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wymienionych w rozdziale VI ust. 1 SWZ, w którym to rozdziale wymagano dołączenia tych dokumentów do oferty. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych nie złożył wszystkich wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych tj. wyników badań trudnozapałności dla farb/lakierów.

Nazwa i adres Wykonawcy:

Grzegorz Tomczyk
Taurus Meble Biurowe i Hotelowe
ul. Aleksandry 9/120
30-837 Kraków

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.2 lit. b) I lit. c) ustawy jako oferta Wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca pismem nr DI/15/2022r z dnia 13.01.2022r, został wezwany przez Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w odpowiedzi przesłał wymienione powyżej dokumenty, w tym polisę OC której okres ubezpieczenia rozpoczyna się w dniu 17.01.2022r, podczas gdy, termin składania ofert przypadał na dzień 14.12.2021r. Zamawiający stwierdził zatem, iż złożona przez wykonawcę polisa nie obejmowała okresu ubezpieczenia od dnia upływu terminu składania ofert tj. od dnia 14.12.2021 r. do dnia 17.01.2022 r., zatem nie potwierdzała spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

W związku z powyższym, Zamawiający pismem nr DI/26/2022r z dnia 21.01.2022r, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego w SWZ, wykazującego spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie odmówił uzupełnienia ww. dokumentu i go nie uzupełnił w dokumencie, w związku z czym uznać należy, iż Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu w tym



zakresie. Niezłożenie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego w SWZ na dzień składania ofert skutkuje uznaniem, że wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale X ust. 2 pkt 3) lit. b) SWZ.

Fakt, iż dokumenty miały być aktualne na dzień złożenia nie oznacza, iż dokumenty te nie powinny potwierdzać spełniania warunków udziału także na dzień składania ofert. Kwestia ta była niejednokrotnie wyjaśniana w doktrynie jak i orzecznictwie, które zachowuje nadal swoją aktualność. W szczególności w wyroku z dnia 8 marca 2017 r. o sygn. KIO 366/17 Izba stwierdziła, że: „Zamawiający powinien przyjmować dokumenty uzupełniane przez wykonawców na wezwanie z art. 26 ust. 3 p.z.p. wystawione z datą bieżącą, ale jednocześnie takie, które w swojej treści potwierdzają spełnianie warunku przez wykonawcę na dzień złożenia oferty. (...) Wykonawca jest zobowiązany wykazać spełnienie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia na dzień składania ofert, a taki stan ma się utrzymywać aż do zawarcia umowy.” Takie stanowisko ma swoje odzwierciedlenie także w najnowszych poglądach doktryny m.in. M. Jaworska w Komentarzu do nowej ustawy Pzp wskazuje, że: „Wykonawca biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia zobowiązany jest potwierdzić spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak przesłanek wykluczenia na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo składania ofert. Stan ten powinien trwać przez cały okres postępowania. W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów selekcji (jeśli zostały określone) wykonawca do wniosku albo do oferty zobowiązany jest dołączyć oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP. W postępowaniu o wartości właściwej dla stosowania art. 126 PZP oświadczenie to składane jest na formularzu jednolitego dokumentu. W odpowiedzi na wezwanie dokonywane na podstawie art. 126 PZP, wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe aktualne na dzień ich złożenia. „Aktualny”, zgodnie z definicją z internetowego Słownika języka polskiego, oznacza „dotyczący tego, co się dzieje obecnie, ważny w czasie obecnym”. Podmiotowe środki dowodowe, składane na wezwanie w trybie art. 126 PZP, mają zatem stanowić odzwierciedlenie istniejącej na dzień ich złożenia sytuacji podmiotowej wykonawcy. Jednocześnie powinny potwierdzać, że na dzień ich złożenia stan w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia nie uległ zmianie i ma charakter ciągły w stosunku do stanu z dnia złożenia jednolitego dokumentu. Zatem aktualność podmiotowych środków dowodowych nie może być utożsamiana z datą ich wystawienia. Wyraża się w obrazowaniu bieżącej sytuacji wykonawcy na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, która powinna mieć charakter trwały od dnia złożenia oświadczenia na jednolitym dokumencie.” (M. Jaworska w: Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod. red. M. Jaworska, wyd. C.H. BECK, Warszawa 2021, s. 393-394).

Rektor SGGW
prof. dr hab. Michał Zasada
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załącznik:

Informacje dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu oraz ilość punktów przyznanych w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna ilość punktów.