



Warszawa, 03.02.2022r.

DI/ 38 /2022r.
Nr Spraw

Szanowni Państwo,
Uczestnicy postępowania

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
oraz o odrzuceniu ofert.**

Dotyczy postępowania pn: Dostawa i montaż mebli i innego wyposażenia dla budynku Zaplecza Służb Technicznych SGGW w Warszawie;

Część I - Dostawa i montaż mebli biurowych.

Zamawiający, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, w oparciu o art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje:

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający zawiadamia, że w wyniku prowadzonego postępowania jako najkorzystniejsza w części I postępowania została wybrana oferta następującego Wykonawcy:

Nazwa i adres Wykonawcy:
PB Tenders Jakub Pawulski
ul. Kotomierska 1

85-568 Bydgoszcz

Cena brutto: 1 113 804,36pln;

Termin realizacji zamówienia: 45 dni licząc od daty podpisania umowy;

Gwarancja: 60 miesięcy licząc od daty odbioru końcowego;

Uzasadnienie wyboru:

Wyżej wymieniony Wykonawca przedstawił ofertę, która zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami oceny, stanowi dla Zamawiającego ofertę najkorzystniejszą (spośród ofert niepodlegających odrzuceniu), tj. uzyskała największą ilość punktów. Wykonawca w kryterium „cena” uzyskał 60 punktów z możliwych 60 pkt, w kryterium „termin realizacji zamówienia” uzyskał 25 punktów z możliwych 25 pkt, w kryterium „okres Gwarancji” uzyskał 15 punktów z możliwych 15 pkt, co razem daje ogólną sumę 100 punktów.

**Szkoła Główna
Gospodarstwa
Wiejskiego w Warszawie**

Dział Inwestycji

ul. Nowoursynowska 166
bud. 15, pok. 32,
02-787 Warszawa
+48 22 593 14 80
di@sggw.edu.pl www.sggw.pl

II. Informacja o odrzuceniu ofert:

Zamawiający zawiadamia, że w wyniku prowadzonego postępowania oferty następujących Wykonawców podlegają odrzuceniu w części I postępowania:

Nazwa i adres Wykonawcy:
ZPH LUMAR
Jacek Ogórkiewicz
ul. Wierzbowa 3
85-374 Bydgoszcz

Uzasadnienie odrzucenia:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy jako oferta zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca pismem nr DI/307/2021 z dnia 22.12.2021r został wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień oraz złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny ofertowej, ponieważ zaoferowana przez Wykonawcę cena okazała się być niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert oraz budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach w piśmie z dnia 29.12.2021r, oświadczył, iż w wyniku błędnego obliczenia cen dla poszczególnych pozycji asortymentowych w kalkulacji cenowej, nie będzie w stanie wykonać przedmiotu zamówienia w zaoferowanej w ofercie cenie. W związku z tym złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w myśl art. 224 ust. 6 ustawy uzasadniają rażąco niską cenę tej oferty. W związku z tym ziszcza się przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy.

Nazwa i adres Wykonawcy:
TRONUS Polska Sp. z o.o,
ul. Ordon 2A
01-237 Warszawa

Uzasadnienie odrzucenia:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy.

Wykonawca pismem nr DI/315/2021 z dnia 22.12.2021r został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wymienionych w rozdziale VI ust. 1 SWZ, w którym to rozdziale wymagano dołączenia tych dokumentów do oferty a których Wykonawca nie złożył wraz z ofertą. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych nie złożył wszystkich wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych tj. kart katalogowych na krzesła, i fotele, atestów higienicznych dla płyty wiórowej laminowanej, atestów/wyników badań trudnozapałności dla obicia, z którego będą wykonane krzesła i fotele a także atestów potwierdzających odporność elementów na ścieranie, na środki chemiczne, detergenty.

Rektor SGGW

prof. dr hab. Michał Zasada

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załącznik:

Informacje dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu oraz ilość punktów przyznanych w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów.