

Rektor

Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego
w Warszawie

Warszawa, 01.09.2021

Nr sprawy SZP.250.30.2021

Szanowni Państwo,
Uczestnicy postępowania!

Nazwa zamówienia: „Dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektu „Centrum żywności i żywienia – modernizacja kampusu SGGW w celu stworzenia Centrum Badawczo-Rozwojowego Żywności i Żywnienia (CŻiŻ)” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 (nr projektu RPMA.01.01.00-14-8276/17) – cz. XX

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA 2

Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) zwanej dalej ustawą, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty:

**Szkoła Główna
Gospodarstwa
Wiejskiego w Warszawie**

ul. Nowoursynowska 166
02-787 Warszawa
+48 22 593 10 10
rektor@sggw.edu.pl
www.sggw.pl

Zadanie 2:

Oferta nr 4:

F.H.U. Kontrakt Adam Goik
ul. Karpacka 11
40-216 Katowice

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium okres gwarancji: 40 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów spośród ofert nieodrzuconych złożonych przez Wykonawców niewykluczonych w przedmiotowym postępowaniu.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

Rektor Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

Poniżej Zamawiający podaje informacje dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu oraz ilość punktów przyznanych w poszczególnych kryteriach oceny.

Lp.	WYKONAWCA	LICZBA PUNKTÓW
1.	Oferta nr 1: COPIX Sp. z o. o. ul. Laurowa 6, 03-197 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z pismem z dnia 12.08.2021 r. UZASADNIENIE: Wykonawca w dniu 26.07.2021 o godzinie 14.24, tj. przed upływem terminu składania ofert, za pomocą formularza do składania ofert na Miniportalu złożył zaszyfrowany plik o nazwie „Oerta dla SGGW podpisana elektronicznie .zip”. Zamawiający zgodnie z rozdziałem XV pkt. 14 lit. b) Wymagał załączenia do oferty opisu przedmiotu zamówienia wraz z kalkulacją ceny – sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik nr 2.1-2.3 do SWZ. Zamawiający zastrzegł, iż Wykonawca zobowiązany jest do podania nazwy (producenta, typu, modelu) oferowanego sprzętu. W przypadku niepodania tych informacji oferta Wykonawcy zostanie odrzucona. Wykonawca wraz z ofertą złożył Załącznik nr 2.2 w którym nie został wpisany ani producent ani typ, ani model zaoferowanego produktu poza tym Wykonawca nie wypełnił kolumny „Oferowany parametr/nazwa/model” co uniemożliwia zbadanie oferty oraz zweryfikowanie czy zaoferowany produkt spełnia wymagania Zamawiającego. Powyższe stanowi o sprzeczności treści oferty z warunkami zamówienia co przesądza o konieczności odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
2.	Oferta nr 3: VATOS Robert Caliński ul. Stanisława Chudoby 64D 03-287 Warszawa	Liczba punktów w kryterium cena: 20,59 na 60 możliwych Liczba punktów w kryterium okres gwarancji: 40 na 40 możliwych Łączna ilość punktów: 60,59 na 100 możliwych
3.	Oferta nr 4: F.H.U. Kontrakt Adam Goik ul. Karpacka 11, 40-216 Katowice	Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych Liczba punktów w kryterium okres gwarancji: 40 na 40 możliwych Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych
4.	Oferta nr 5: Eurokerg Sp. z o. o. ul. Malborska 15 lok. 13 03-286 Warszawa	Liczba punktów w kryterium cena: 19,68 na 60 możliwych Liczba punktów w kryterium okres gwarancji: 40 na 40 możliwych Łączna ilość punktów: 59,68 na 100 możliwych

prof. dr hab. Michał Jerzy Zasada – Rektor SGGW
podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

.....
PODPIS ZAMAWIAJĄCEGO