



Warszawa, 11.10.2021r.

Nr sprawy: SZP.250.27.2021

DA-ZP/ 214 / 2021

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pod nazwą:  
„**Sukcesywne dostawy artykułów i wyrobów biurowych, teczek na AKTA wg wzoru MEN dla Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie**”.

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa, informuje na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, że w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostały wybrane następujące oferty:

w zakresie Zadania 1:

**Oferta nr 4:**

**PAPIRUS Artykuły Piśmienne i Biurowe**  
**Ul. Ułańska 5,**  
**99-400 Łowicz**

Liczba punktów w kryterium cena: **60 pkt** na 60 pkt możliwych.

Liczba punktów w kryterium termin dostawy jednostkowej: **40 pkt** na 40 pkt możliwych.

Liczba punktów łącznie: **100 pkt** na 100 pkt możliwych.

Oferta firmy wymienionej powyżej jest ofertą najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niewykluczonych.

w zakresie Zadania 2:

**Oferta nr 2:**

**AMAD Sp. z o.o.**  
**Ul. Łąkowa 31,**  
**05-092 Łomianki**

Liczba punktów w kryterium cena: **60 pkt** na 60 pkt możliwych.

Liczba punktów w kryterium termin dostawy jednostkowej: **40 pkt** na 40 pkt możliwych.

Liczba punktów łącznie: **100 pkt** na 100 pkt możliwych.

---

**Szkoła Główna  
Gospodarstwa  
Wiejskiego w Warszawie**

**ul. Nowoursynowska 166  
02-787 Warszawa  
+48 22 593 10 01  
kanclerz@sggw.edu.pl  
www.sggw.pl**

# Kancelarz

## Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie



Oferta firmy wymienionej powyżej jest ofertą najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niewykluczonych.

### **W zakresie Zadania 1 złożono następujące oferty:**

#### ***Oferta nr 2***

***AMAD Sp. z o.o.***  
***Ul. Łąkowa 31***  
***05-092 Łomianki***

Cena brutto: 272 144,53 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 51,24 pkt na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium termin dostawy jednostkowej: 40 pkt na 40 możliwych.

Liczba punktów łącznie: 91,24 pkt na 100 pkt możliwych.

#### ***Oferta nr 3***

***Partner Office Sp. z o.o.***  
***Ul. Bukowińska 26c/69***  
***02-703 Warszawa***

Cena brutto: 256 289,57 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 54,41 pkt na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium termin dostawy jednostkowej: 40 pkt na 40 możliwych.

Liczba punktów łącznie: 84,41 pkt na 100 pkt możliwych.

#### ***Oferta nr 4***

***Papirus Artykuły Piśmienne i Biurowe***  
***Ul. Ułańska 5***  
***99-400 Łowicz***

Cena brutto: 232 396,69 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium termin dostawy jednostkowej: 40 na 40 możliwych.

Liczba punktów łącznie: **100 pkt** na 100 pkt możliwych.

#### ***Oferta nr 5***

***Lyreco polska S.A.***  
***Ul. Sokółowska 33***  
***05-806 Komorów***

Oferta odrzucona



**W zakresie Zadania 2 złożono następujące oferty:**

**Oferta nr 2**

**AMAD Sp. z o.o.**  
**Ul. Łąkowa 31**  
**05-092 Łomianki**

Cena brutto: 165 448,05 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 60 pkt na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium termin dostawy jednostkowej: 4 pkt na 40 możliwych.

Liczba punktów łącznie: **100 pkt** na 100 pkt możliwych.

**Oferta nr 3**

**Partner Office Sp. z o.o.**  
**Ul. Bukowińska 26c/69**  
**02-703 Warszawa**

Cena brutto: 168 225,26 zł

Liczba punktów w kryterium cena: 59,01 pkt na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium termin dostawy jednostkowej: 40 pkt na 40 możliwych.

Liczba punktów łącznie: 99,01 pkt na 100 pkt możliwych.

**Oferta nr 4**

**Papirus Artykuły Piśmienne i Biurowe**  
**Ul. Ułańska 5**  
**99-400 Łowicz**

Oferta odrzucona

**Oferta nr 5**

**Lyreco polska S.A.**  
**Ul. Sokółowska 33**  
**05-806 Komorów**

Oferta odrzucona

**W zakresie Zadania 3 złożono następujące oferty:**

**Oferta nr 1**

**Enter P.H.U. Ewa Taranto.**  
**Ul. Biwakowa 26A**  
**93-469 Łódź**

Oferta odrzucona



**Oferta nr 5**  
**Lyreco polska S.A.**  
**Ul. Sokołowska 33**  
**05-806 Komorów**

Oferta odrzucona

Jednocześnie Zamawiający informuje zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2, iż działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy niniejszym **w zakresie Zadania 3** odrzuca ofertę Wykonawcy **Enter P.H.U. Ewa Taranto, ul. Biwakowa 26A, 93-469 Łódź.**

Powód odrzucenia oferty stanowi zaoferowanie przez Wykonawcę teczek na AKTA, które nie odpowiadają wymogom Zamawiającego, określonym w Załącznik nr 2.3. do SWZ – opis przedmiotu zamówienia, stanowiący załącznik nr 1 do wzoru umowy wraz z kalkulacją ceny.

Zamawiający wymagał aby te czki na akta wg wzoru MEN – II – 31 SW posiadały następujące parametry:

- rozmiar 33x25 cm
- wiązana taśmą bawełnianą, białą o szerokości 0,8 -1,2 cm, dł. min. 15 cm każda

Zamawiający dokonał badania złożonej przez Wykonawcę próbki i stwierdził iż:

- rozmiar zaoferowanej teczki wynosi 32x24,50 cm,
- taśma do wiązania w złożonej próbce nie jest taśmą bawełnianą – podczas wykonanego przez Zamawiającego testu ognia taśma topiła się, a nie paliła.

W związku z powyższym uznać należy iż zaoferowana przez Wykonawcę teczka jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w SWZ. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Ponadto Zamawiający informuje zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2, iż działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy niniejszym **w zakresie Zadania 2** odrzuca ofertę Wykonawcy **PAPIRUS Artykuły Piśmienne i Biurowe, Ul. Ułańska 5, 99-400 Łowicz.**

Powód odrzucenia oferty stanowi zaoferowanie przez Wykonawcę w poz. 90 taśmy dwustronnej piankowej białej – DALPO TDMW-F9B/W1 o grubości wynoszącej 0,86 mm, a nie jak wymagał Zamawiający w Załączniku nr 2.2. do SWZ – opis przedmiotu zamówienia, stanowiący załącznik nr 1 do wzoru umowy wraz z kalkulacją ceny, o grubości 1 mm.

Zamawiający w toku badania oferty, w tym załączonej przez Wykonawcę karty zaoferowanego produktu, na podstawie danych zawartych w karcie, stwierdził iż grubość zaoferowanej taśmy wynosi 0,86 mm.

Zamawiający pismem z dnia 22.09.2021 r. DA-ZP/200/2021 działając na podstawie art. 223 ust.1 Ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień między innymi w zakresie Zadania 2 poz. 90. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do pisma, w odniesieniu do poz.90, dołączył jedynie korespondencję z Przedstawicielem Regionalnym Dalpo, natomiast nie dołączył udostępnionej przez Przedstawiciela karty produktu. Zamawiający we własnym zakresie uzyskał producencką kartę zaoferowanego produktu, z której

# Kanclerz

## Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie



jednoznacznie wynika, iż grubość całkowita wynosi +/-10% 0,86 mm wg EN1942, a więc produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego.

W związku z powyższym uznać należy iż zaoferowana przez Wykonawcę w poz. 90 taśma dwustronna piankowa jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w SWZ. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zamawiający informuje zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2, iż działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 6 Ustawy w związku z art. 63 ust. 2 Ustawy niniejszym **w zakresie Zadania 1, Zadania 2 i Zadania 3** odrzuca ofertę Wykonawcy **Lyreco polska S.A., ul. Sokołowska 33, 05-806 Komorów.**

Wykonawca nie przekazał oferty w sposób zgodny z przepisami ustawy i z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania oraz przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Powód odrzucenia oferty stanowi złożenie oferty składającej się z pięciu dokumentów, z których tylko jeden, tj. *Upoważnienie do reprezentowania Kostecki Rafał.pdf*, został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym i poprawnie zweryfikowany przez Zamawiającego. Pozostałe dokumenty tj., *Formularz zgłoszeniowy – skompresowany.pdf*, *Zadanie 1-skompresowany.pdf*, *Dowód wpłaty wadium -Lyreco.pdf* i *Odpis KRS -Lyreco.pdf* nie zostały opatrzone ani kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ani podpisem osobistym lub podpisem zaufanym. Zamawiający w Rozdziale XV SWZ wskazał, iż Oferta wraz z załącznikami musi zostać sporządzona w języku polskim, złożona w postaci elektronicznej oraz podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym pod rygorem nieważności.”

W związku z powyższym uznać należy iż oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymogami Zamawiającego – nie została podpisana. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

KANCLERZ

Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie  
dr inż. Władysław W. Skarżyński  
*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*