

Warszawa, 08.03.2021r.

Nr sprawy: SZP.253.10.2020

BNiPK.253.5.2020

DA-ZP/ 103/2021

**OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ
OFERTY W ZAKRESIE ZADAŃ: 1, 4, 9, 13, 14.**

Dotyczy postępowania prowadzonego zgodnie z art. 138g ust. 1 w związku z art. 138o ust. 1-4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej Ustawą, na:

Zakup usług szkoleniowych polegających na przeprowadzaniu specjalistycznych szkoleń dla studentów Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie w ramach projektu „Sukces z natury - kompleksowy program podniesienia jakości zarządzania procesem kształcenia i jakości nauczania Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie” .

Zamawiający, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa, zawiadamia na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy, że w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostały wybrane następujące oferty:

ZADANIE 1:
ESRI Polska Sp. z o. o.
Ul. Konesera 9
03-736 Warszawa

Oferta firmy wymienionej powyżej jest ofertą najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niewykluczonych.

Jednocześnie Zamawiający informuję zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy, iż działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz art. 90 ust. 3 Pzp niniejszym **odrzuca ofertę** Wykonawcy *NOBLEPROG POLSKA Sp. z o. o., Ul. Ludwika Rydygiera 2A/22, 50-249 Wrocław* w zakresie **Zadania 1**, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający pismem DA-ZP/43/2021 działając na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy w związku z wątpliwościami zaistniałymi w toku badania ofert, co do rażąco niskiej ceny oferty Wykonawcy, zwrócił się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty w zakresie Zadania 1 mających wpływ na wysokość zaoferowanych cen w formularzu ofertowym, w tym złożenie dowodów. Wykonawca w odpowiedzi przyznał iż cena zaoferowana w zakresie Zadania 1 jest ceną rażąco niską odbiegającą od ceny produktu. W

**Szkoła Główna
Gospodarstwa
Wiejskiego w Warszawie**

**Biuro Projektów
Strukturalnych i Transferu
Technologii**

ul. Nowoursynowska 166
bud. 2, pok. 14,
02-787 Warszawa
www.sggw.pl

związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy *NOBLEPROG POLSKA Sp. z o. o.* na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy oraz art. 90 ust. 3 Ustawy.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	KRYTERIUM Cena za (70%)	KRYTERIUM Doświadczenie zawodowe trenerów (30%)	ŁĄCZNA PUNKTACJA
5.	ESRI Polska Sp. z o. o. Ul. Konesera 9 03-736 Warszawa	47,46 pkt	30 pkt	100 pkt
20.	NOBLEPROG POLSKA Sp. Z o. o. Ul. Ludwika Rydygiera 2A/22 50-249 Wrocław	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp.		

ZADANIE 4:

DPS Software Sp. z o. o
Ul. Marynarska 15
02-674 Warszawa

Oferta firmy wymienionej powyżej jest ofertą najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niewykluczonych.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	KRYTERIUM Cena za (70%)	KRYTERIUM Doświadczenie zawodowe trenerów (30%)	ŁĄCZNA PUNKTACJA
2.	DPS Software Sp. z o. o. Ul. Marynarska 15 02-674 Warszawa	70 pkt	30 pkt	100 pkt

ZADANIE 9

Przedsiębiorstwo Informatyczne „Computer Center” Sp. z o.o.
Ul. 1 Maja 40 C
42-217 Częstochowa

Oferta firmy wymienionej powyżej jest ofertą najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niewykluczonych.



INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	KRYTERIUM Cena za (70%)	KRYTERIUM Doświadczenie zawodowe trenerów (30%)	ŁĄCZNA PUNKTACJA
11.	Zespół Ekspertów Manager Pelczar Spółka Jawna Ul. Wielopole 18b 31- 072 Kraków	47,46 pkt	30 pkt	77,46 pkt
16.	Przedsiębiorstwo Informatyczne „Computer Center” Sp. z o.o. Ul. 1 Maja 40 C 42-217 Częstochowa	70 pkt	30 pkt	100 pkt

ZADANIE 13
PROCAD S. A.
Ul. Kartuska 215
80-122 Gdańsk

Oferta firmy wymienionej powyżej jest ofertą najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niewykluczonych.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	KRYTERIUM Cena za (70%)	KRYTERIUM Doświadczenie zawodowe trenerów (30%)	ŁĄCZNA PUNKTACJA
10.	PROCAD S. A. Ul. Kartuska 215, 80-122 Gdańsk	70 pkt	30 pkt	100 pkt

ZADANIE 14
PROCAD S. A.
Ul. Kartuska 215
80-122 Gdańsk

Oferta firmy wymienionej powyżej jest ofertą najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niewykluczonych.



INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	KRYTERIUM Cena za (70%)	KRYTERIUM Doświadczenie zawodowe trenerów (30%)	ŁĄCZNA PUNKTACJA
10.	PROCAD S. A. Ul. Kartuska 215, 80-122 Gdańsk	70 pkt	30 pkt	100 pkt

Z poważaniem,

Prorektor ds. Nauki

Prof. dr. hab. inż. Tomasz Okruszko

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/