



SZKOŁA GŁÓWNA GOSPODARSTWA WIEJSKIEGO W WARSZAWIE

*Sprawa nr: SZP. 250.63.2020
DA-ZP/21/2021*

Warszawa, 13/01/2021

*Szanowni Państwo
Uczestnicy postępowania!*

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O ODRZUCONYCH OFERTACH

Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, z siedzibą ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa, zawiadamia na podstawie art. 92 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, ze zm.), zwanej dalej ustawą, że w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „**DRUK I OPRAWA PUBLIKACJI WYDAWNICTWA SZKOŁY GŁÓWNEJ GOSPODARSTWA WIEJSKIEGO W WARSZAWIE**” wybrano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

*Libra-Print Daniel Puławski
Aleja Legionów 114B
18-400 Łomża*

Uzasadnienie

Oferta Wykonawcy wymienionego powyżej jest najkorzystniejszą ofertą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez Wykonawców niewykluczonych.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała –100 punktów na 100 możliwych

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

<i>Numer Oferty</i>	<i>Nazwa i adres Wykonawcy</i>	<i>I KRYTERIUM "CENA" LICZBA PUNKTÓW</i>	<i>II KRYTERIUM „JAKOŚĆ” LICZBA PUNKTÓW</i>	<i>RAZEM LICZBA PUNKTÓW</i>
<i>1</i>	<i>OFICYNA DRUKARSKA Jacek Chmielewski ul. Sokołowska 12A 01-142 Warszawa</i>	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.</i>		
<i>2</i>	<i>Libra-Print Daniel Puławski Aleja Legionów 114B 18-400 Łomża</i>	<i>60</i>	<i>40</i>	<i>100</i>

3	Zapol Sobczyk Spółka Jawna Al. Piastów 42 71-062 Szczecin	40,13	40	80,13
---	--	--------------	-----------	--------------

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCONYCH OFERTACH WYKONAWCÓW

Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 2164, ze zm.), dalej zwana „ustawą” informuje, iż odrzuca ofertę **OFICYNA DRUKARSKA JACEK CHMIELEWSKI, ul. Sokołowska 12A, 01-142 Warszawa** w przedmiotowym postępowaniu.

Powód odrzucenia stanowi brak złożenia przez Wykonawcę wyjaśnień potwierdzających, że cena oferty budząca wątpliwości Zamawiającego nie jest rażąco niska. Powyższe stanowi o konieczności odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie, art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy. Pismem z dnia 21.12.2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, której wysokość budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. W przesłanym piśmie z dnia 23.12.2020 roku Wykonawca złożył lakoniczne i ogólnikowe wyjaśnienia w przedmiocie zaoferowanej ceny. Wykonawca nie przedstawił w złożonych wyjaśnieniach żadnych dowodów świadczących o prawidłowości przeprowadzonej kalkulacji ceny oferty informując jedynie „*Iż jeżeli będzie zachodzić potrzeba przedstawienia obliczeń na 41 pozycji indywidualnie – takie wyliczenie doślemy*”.

W tym miejscu wskazać należy, iż art. 90 ust. 3 ustawy może stanowić samodzielną podstawę odrzucenia oferty wykonawcy, w sytuacji, gdy w wyniku wezwania zostały, co prawda złożone wyjaśnienia, ale ich treść jest na tyle lakoniczna, że w zasadzie uniemożliwia zamawiającemu ich merytoryczną ocenę, co ma miejsce w przedstawionym stanie faktycznym. Formalne udzielenie odpowiedzi na żądanie wyjaśnienia ceny przy równoczesnym nie odniesieniu się w treści wyjaśnień do wszystkich elementów cenotwórczych, jakie zgodnie z żądaniem zamawiającego miały być zaprezentowane, nie może być uznane za złożenie merytorycznych wyjaśnień. Takie działanie wykonawcy musi być zakwalifikowane jako złożenie wyjaśnień, które jedynie pozornie stanowią jakiegokolwiek wyjaśnienie oferowanych cen, czy też ceny oferty. Zgodnie natomiast z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.

Nieprzedstawienie kalkulacji ceny zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego, czy też złożenie lakonicznych oświadczeń o prawidłowości kalkulacji ceny uniemożliwia pozytywną weryfikację wyjaśnienia, ale równocześnie nie musi potwierdzać oferowania realizacji usługi poniżej kosztów jej wytworzenia.

W takiej sytuacji zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy.

Powyższe stanowisko potwierdza m.in. wyrok KIO z dnia 20 maja 2010 r. **sygn. akt KIO 730/10**, w którym Izba wskazała, iż „W konsekwencji, oferta wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania, wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień”. W podobnym tonie wypowiedziało się Izba także w wyroku z dnia 13 października 2014 r. **sygn. akt KIO 2031/14**, w którym czytamy m.in.: „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest *rażąco niska*. Izba uznała, że odwołujący nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy, zatem jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie, bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny *oferty*, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy. W tym miejscu wskazać należy także na wyrok, KIO z dnia 25 lutego 2014 r., **sygn. akt KIO 239/14** w uzasadnieniu, którego Izba wskazała, iż: „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny powinien mieć na uwadze doniosły charakter owych wyjaśnień - ogólne wyjaśnienia, nieuzasadniające wysokości zaoferowanej ceny, nierozwiewające wątpliwości zamawiającego, co do rzetelności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji, pociągają za sobą skutek w postaci odrzucenia oferty (art. 90 ust. 3 ustawy pzp)”.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Z poważaniem

*Prof. Dr hab. Tomasz Okruszko, Prorektor ds. Nauki
/podpisano kwalifikowalnym podpisem elektronicznym/
(podpis zamawiającego lub osoby uprawnionej)*

