



SZKOŁA GŁÓWNA GOSPODARSTWA WIEJSKIEGO W WARSZAWIE

Warszawa, dnia 16.12.2020 r.

Nr sprawy: SZP.250.43.2020

***Szanowni Państwo
Uczestnicy postępowania!***

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

Dostawę aparatury, urządzeń i drobnego sprzętu w ramach projektu „Centrum żywności i żywienia - modernizacja kampusu SGGW w celu stworzenia Centrum Badawczo-Rozwojowego Żywności i Żywienia (CŻiŻ)” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 (nr projektu RPMA.01.01.00-14-8276/17) - cz. XIII

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

- I. Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, zawiadamia na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych tj. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwany dalej ustawą, że w wyniku przeprowadzonego w/w postępowania realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego została wybrana następująca oferta:

ZADANIE 4

Oferta nr 2:

Nazwa Wykonawcy: Metrohm Polska Sp. z o. o.

Adres Wykonawcy: ul. Centralna 27, 05-816 Opacz-Kolonia

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium termin realizacji zamówienia: 40 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy była jedyną złożoną do upływu terminu składania ofert niepodlegającą odrzuceniu.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

ZADANIE 5

Oferta nr 1:

Nazwa Wykonawcy: Cereus Wena Adam i Grażyna Witkowsky Sp. J.

Adres Wykonawcy: ul. Biała 19, 87-100 Toruń

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium termin realizacji zamówienia: 0 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 60 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy była jedyną złożoną do upływu terminu składania ofert niepodlegającą odrzuceniu.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

ZADANIE 6

Oferta nr 8:

Nazwa Wykonawcy: ABCChem Agnieszka Busler

Adres Wykonawcy: ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium termin realizacji zamówienia: 40 na 40 możliwych

Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów spośród ofert nieodrzuconych złożonych przez wykonawców niewykluczonych w przedmiotowym postępowaniu. Oferowany przedmiot zamówienia spełnia parametry techniczne wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

Poniżej Zamawiający podaje informacje dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w zadaniu 6 oraz ilość punktów przyznanych w poszczególnych kryteriach oceny, a także o łącznej liczbie punktów uzyskanych przez Wykonawców.

Lp.	WYKONAWCA	PKT
1.	<u>Oferta nr 7:</u> MERAZET S. A. ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	Liczba punktów w kryterium cena: 57,52 na 60 możliwych Liczba punktów w kryterium termin realizacji zamówienia: 40 na 40 możliwych Łączna ilość punktów: 97,52 na 100 możliwych

2.	<p><u>Oferta nr 8:</u></p> <p>ABCChem Agnieszka Busler</p> <p>ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn</p>	<p>Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych</p> <p>Liczba punktów w kryterium termin realizacji zamówienia: 40 na 40 możliwych</p> <p>Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych</p>
	<p><u>Oferta nr 12:</u></p> <p>Labindex Sp. C. Marcin Grzelka, Michalis</p> <p>Stambuldzys</p> <p>ul. Nutki 3-5, 02-785 Warszawa</p>	<p>Oferta odrzucona - art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy pzp</p>

ZADANIE 8

Oferta nr 3:

Nazwa Wykonawcy: Alab Sp. z o. o.

Adres Wykonawcy: ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium termin realizacji zamówienia: 40 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy była jedyną złożoną do upływu terminu składania ofert niepodlegającą odrzuceniu.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

ZADANIE 10

Oferta nr 8:

Nazwa Wykonawcy: ABCChem Agnieszka Busler

Adres Wykonawcy: ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium termin realizacji zamówienia: 20 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 80 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy była jedyną złożoną do upływu terminu składania ofert niepodlegającą odrzuceniu.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

ZADANIE 13

Oferta nr 8:

Nazwa Wykonawcy: ABChem Agnieszka Busler

Adres Wykonawcy: ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium termin realizacji zamówienia: 40 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy była jedyną złożoną do upływu terminu składania ofert niepodlegającą odrzuceniu.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

ZADANIE 14

Oferta nr 9:

Nazwa Wykonawcy: Spectro-Lab Sp. z o. o.

Adres Wykonawcy: ul. Warszawska 100/102, 05-092 Łomianki

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium gwarancja: 40 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy była jedyną złożoną do upływu terminu składania ofert niepodlegającą odrzuceniu.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

ZADANIE 15

Oferta nr 13:

Nazwa Wykonawcy: DONSERV Wojciech Kaca

Adres Wykonawcy: ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium gwarancja: 40 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy była jedyną złożoną do upływu terminu składania ofert niepodlegającą odrzuceniu.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

ZADANIE 16

Oferta nr 6:

Nazwa Wykonawcy: Mikropolis Michał Siekański

Adres Wykonawcy: ul. Zborzowa 10, 62-052 Komorniki

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium termin realizacji zamówienia: 0 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 60 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy była jedyną złożoną do upływu terminu składania ofert niepodlegającą odrzuceniu.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

ZADANIE 17

Oferta nr 10:

Nazwa Wykonawcy: Weindich Sp. J.

Adres Wykonawcy: ul. Adamieckiego 8, 41-503 Chorzów

Liczba punktów w kryterium cena: 60 na 60 możliwych.

Liczba punktów w kryterium gwarancja: 40 na 40 możliwych.

Łączna ilość punktów: 100 na 100 możliwych.

Oferta w/w Wykonawcy była jedyną złożoną do upływu terminu składania ofert niepodlegającą odrzuceniu.

Oferowany przedmiot zamówienia spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

OGŁOSZENIE O ODRZUCENIU OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA 2

- II. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy zawiadamia o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

ZADANIE 2

Oferta nr 8:

Nazwa Wykonawcy: ABChem Agnieszka Busler

Adres Wykonawcy: ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn

Postawą odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, załącznik nr 3.2 do SIWZ, poz. 2.15 oraz poz. 2.16, Zamawiający wymagał aby strzykawka dedykowana do nastrzyku HS (HeadSpace) o pojemnościach odpowiednio w poz. 2.15 - 2,5 ml oraz w poz. 2.16 - 5 ml **była wytrzymała do temperatury 200°C**.

Wykonawca w złożonej ofercie w załączniku nr 3.2 do SIWZ w poz. 2.15 „Strzykawka dedykowana do nastrzyku HS (HeadSpace) 2,5 ml kompatybilna z posiadanym przez Zamawiającego CTC PAL RTC, wytrzymała do temp. 200°C” oraz w poz. 2.16 „Strzykawka dedykowana do nastrzyku HS (HeadSpace) 5 ml kompatybilna z posiadanym przez Zamawiającego CTC PAL RTC, wytrzymała do temp. 200°C” zaznaczył, iż oferowane produkty - strzykawki, Producent: PAL, Typ/Model: poz. 2.15 - SH2500-65-T-23-SP oraz poz. 2.16 – SH5000-65-T-23-SP spełniają parametry wymagane przez Zamawiającego.

Z informacji ze strony internetowej producenta: https://www.palsystem.com/fileadmin/public/docs/Downloads/Leaflets/Smart_Syringes_Leaflet.pdf wynika, że zaproponowane przez Wykonawcę produkty pracują w temperaturze 4°C-100°C.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 03.12.2020 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowane w zadaniu 2 poz. 2.15 oraz 2.16 strzykawki pracują do temperatury 200°C.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca pismem z dnia 09.12.2020 r., wyjaśnił, iż zaoferowane strzykawki pracują w temperaturze 40°C - 150°C. Dodatkowo Wykonawca załączył oświadczenie przedstawiciela CTC Analytics AG w Polsce, w którym potwierdza on, iż zaoferowana strzykawka pracuje w temperaturze w zakresie od 40°C do 150°C.

Zamawiający w załączniku nr 3.2 poz. 2.15 i 2.16 wymagał pracy strzykawek w temperaturze do 200°C.

Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę wskazują niespełnienie przez oferowany przedmiot zamówienia wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi o sprzeczności treści oferty z treścią załącznika nr 3.2 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia, poz. 2.15 oraz 2.16, uzasadniając jednocześnie konieczność odrzucenia oferty.

ZADANIE 2

Oferta nr 11:

Nazwa Wykonawcy: Anchem Plus Mariusz Malczewski

Adres Wykonawcy: ul. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa

Postawą odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, załącznik nr 3.2 do SIWZ, poz. 2.14, Zamawiający wymagał aby wkładka szklana (liner) **była dedykowana do techniki SPME Arrow, kompatybilna z dozownikiem z podziałem/bez podziału (SSL), rozmiar: 1,3 mm (średnica wewnętrzną). Dedykowana dla SPME Arrow o średnicy 1,1 mm.**

Wykonawca w złożonej ofercie w załączniku nr 3.2 do SIWZ w poz. 2.14 „*Wkładka szklana (liner) dedykowana do techniki SPME Arrow, kompatybilna z dozownikiem z podziałem/bez podziału (SSL), rozmiar: 1,3 mm (średnica wewnętrzną). Dedykowana dla SPME Arrow o średnicy 1,1 mm*” zaznaczył, iż oferowany produkt – wkładki szklane (linery), Producent: PAL, Typ/Model: FIBLIN08-GC7890-3 spełnia parametry wymagane przez Zamawiającego, w poz. 2.14 załącznika nr 3.2 do SIWZ.

Z informacji uzyskanej od przedstawiciela CTC Analytics AG w Polsce wynika, że zaproponowany przez Wykonawcę produkt o numerze katalogowym FIBLIN08-GC7890-3 jest przeznaczona tylko do techniki SPME Fiber i ma średnicę 0,8 mm.

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 04.12.2020 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowane w zadaniu 2 poz. 2.14 wkładki szklane są przeznaczone do techniki SPME Arrow i mają średnicę 1,1 mm.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 10.12.2020r., wyjaśnił że :
„Wkładka szklana jest dedykowana dla do technik SPME Fiber i ma średnicę 0,8 mm”

Jednocześnie, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, załącznik nr 3.2 do SIWZ, poz. 2.15 oraz poz. 2.16, Zamawiający wymagał aby strzykawka dedykowana do nastrzyku HS (HeadSpace) o pojemnościach odpowiednio w poz. 2.15 - 2,5 ml oraz w poz. 2.16 - 5 ml **była wytrzymała do temperatury 200°C.**

Wykonawca w złożonej ofercie w załączniku nr 3.2 do SIWZ w poz. 2.15 „*Strzykawka dedykowana do nastrzyku HS (HeadSpace) 2,5 ml kompatybilna z posiadany przez Zamawiającego CTC PAL RTC, wytrzymała do temp. 200°C*” oraz w poz. 2.16 „*Strzykawka dedykowana do nastrzyku HS (HeadSpace) 5 ml kompatybilna z posiadany przez Zamawiającego CTC PAL RTC, wytrzymała do temp. 200°C*” zaznaczył, iż oferowane urządzenia - strzykawki, Producent: Thermo Scientific, Typ/Model: poz. 2.15 – 365Q2131 oraz poz. 2.16 – 365Q2141 spełniają parametry wymagane przez Zamawiającego.

Z informacji ze strony internetowej producenta wynika, że zaproponowane przez Wykonawcę strzykawki są strzykawkami niskotemperaturowymi (wytrzymałość do 115°C)

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 04.12.2020 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowane w zadaniu 2 poz. 2.15 oraz 2.16 strzykawki pracują do temperatury 200°C.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 10.12.2020r., wyjaśnił, iż

„dokonał omyłki i podtrzymuje, że zaproponowane strzykawki są strzykawkami niskotemperaturowymi (wytrzymałość do 115°C)”

Zamawiający w załączniku nr 3.2 poz. 2.15 i 2.16 wymagał pracy strzykawek w temperaturze do 200°C.

Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę wskazują niespełnienie przez oferowany przedmiot zamówienia wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi o sprzeczności treści oferty z treścią załącznika nr 3.2 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia, poz. 2.14, 2.15 oraz 2.16, uzasadniając jednocześnie konieczność odrzucenia oferty.

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA 2

III. Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia postępowanie w zakresie **Zadania 2** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert w **Zadaniu 2** nie została złożona żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu

Z poważaniem,

prof. dr hab. Michał Jerzy Zasada – Rektor SGGW
podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym