



SZKOŁA GŁÓWNA GOSPODARSTWA WIEJSKIEGO W WARSZAWIE

Warszawa, dnia 27.11.2020 r.

Nr sprawy: SZP.250.43.2020

**Szanowni Państwo
Uczestnicy postępowania!**

Nazwa zamówienia: *Dostawa aparatury, urządzeń i drobnego sprzętu w ramach projektu „Centrum żywności i żywienia - modernizacja kampusu SGGW w celu stworzenia Centrum Badawczo-Rozwojowego Żywności i Żywienia (CŻiŻ)” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 (nr projektu RPMA.01.01.00-14-8276/17) - cz. XIII*

OGŁOSZENIE O ODRZUCENIU OFERTY, OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA 7.

Zamawiający, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, zawiadamia na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz 1843 ze zmianami) zwanej dalej ustawą, o wykonawcach których oferty zostały odrzucone:

1. Oferta nr 12

Zadanie 1, 3, 6,

**Labindex Sp. c.
Marcin Grzelka, Michalis Stambuldzys
ul. Nutki 3-5,
02-785 Warszawa**

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy odrzuca ofertę Wykonawcy **Labindex Sp. c. Marcin Grzelka, Michalis Stambuldzys, ul. Nutki 3-5, 02-785 Warszawa** w zakresie Zadania 1,3,6.

Uzasadnienie:

Wykonawca w dniu 11.11.2020 o godzinie 18.46, tj. przed upływem terminu składania ofert, za pomocą formularza do składania ofert na Miniportalu złożył zaszyfrowany plik o nazwie „Oferta Labindex SGGGW. zip.” oraz w ciągu kilku minut za pośrednictwem formularza do komunikacji złożył komplet dokumentów wymaganych w postępowaniu w postaci niezaszyfrowanej, wśród dokumentów m.in. znalazł się załącznik nr 2 – JEDZ oraz nr 3 - opis przedmiotu zamówienia, stanowiący załącznik nr 1.1 do wzoru umowy wraz z kalkulacją ceny (wykaz złożonych dokumentów w załączeniu).

Wymagany do złożenia wraz z ofertą opis przedmiotu zamówienia zawierał kalkulację z cenami jednostkowymi. Niewątpliwie stanowi on element oferty *sensu stricto*, gdyż zawierał informacje znajdujące się w formularzu oferty i będące istotnym elementem oświadczenia woli wykonawcy. Tym samym brak jego zaszyfrowania umożliwiał zapoznanie się z powyższymi informacjami przed upływem terminu składania ofert, co jest niedopuszczalne. Stanowi bowiem naruszenie zasady równego traktowania

wykonawców i umożliwia przekazanie wrażliwych informacji czy to przez samego zamawiającego innym podmiotom potencjalnie zainteresowanym złożeniem oferty w postępowaniu, czy też pomiędzy samymi wykonawcami dotyczących istotnych aspektów oferty wykonawcy. To zaś godzi w zasadę samodzielnego przygotowania ofert przez wykonawców, a tym samym stoi w sprzeczności z zasadami wyrażonymi w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Również JEDZ stanowi część oferty *sensu largo*. Dokument ten powinien być zatem złożony przez wykonawcę w formie zaszyfrowanej, uniemożliwiającej tym samym zapoznanie się z jego treścią zarówno Zamawiającemu, jak i innym wykonawcom przed upływem terminu składania ofert (taki też był wymóg siwz). Podzielić w tym zakresie należy stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 21 października 2005 r., sygn. akt: III CZP 74/05, w którym Sąd uznał, iż ofertę stanowi nie tylko sam formularz oferty, lecz także dokumenty wymagane przez zamawiającego w SIWZ, tzw. oferta *sensu largo*. Jak wskazał Sąd Najwyższy (...) *brak jest podstaw do wyłączenia z zakresu objętego treścią oferty tych informacji, potwierdzających spełnienie wymagań wynikających z SIWZ, które w wyniku badania przeprowadzonego przez zamawiającego zostały uznane za objęte bezskutecznym zastrzeżeniem zakazu ich udostępniania. Zważyć bowiem należy, że z mocy art. 82 ust. 3 PZP treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ. Jeśli więc przejawem spełnienia wymagań wynikających z SIWZ było udostępnienie przez oferenta informacji lub dokumentów, których może żądać zamawiający stosownie do regulacji zawartej m.in. w § 1 ust. 2 pkt 5 (wykazu wykonanych w ostatnich trzech latach usług) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzaju dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645), to oznacza to, że informacje te są elementem oferty w związku z treścią art. 82 ust. 3 PZP, i to bez względu na to czy, zostały one objęte skutecznym zastrzeżeniem zakazu ich udostępniania.* Zasadne jest przyjęcie, iż zakresem regulacji art. 86 ust. 1 ustawy Pzp należy objąć nie tylko ofertę *sensu stricto* tj. formularz oferty, ale również dokumenty, które wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą w celu spełnienia wymagań wskazanych w SIWZ. JEDZ wykonawcy uznać należy, w świetle art. 86 ust. 1 ustawy Pzp za część oferty *sensu largo*. Dokument ten stanowi oświadczenie woli wykonawcy, zawiera informacje umożliwiające identyfikację samego wykonawcy jak i jego zasobów. Ujawnienie takich informacji przed upływem terminu składania ofert rodzi ryzyko ich nieuprawnionego wykorzystania przez innych wykonawców, co w konsekwencji przekładać się może na naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

Brak zaszyfrowania przez Wykonawcę załączników do oferty stanowi naruszenie art. 86 ust. 1 ustawy Pzp, to zaś skutkuje niezgodnością oferty z przepisami ustawy Pzp i stanowi przesłankę do odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp.

Zachodzi również podstawa do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Przepis ten zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy niezgodnej z postanowieniami zawartymi w SIWZ. Co do zasady odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nie może nastąpić z powodu uchybień formalnych. W oparciu o dorobek orzecznictwa i doktryny za uchybienia formalne a nie merytoryczne należy uznać np.: brak numeracji stron oferty, brak pieczęci pod oświadczeniem woli, brak podpisu na każdej stronie oferty, brak załączenia spisu treści oferty. Podkreślić jednakże należy, że na gruncie ustawy Pzp ustawodawca wprowadza wymogi formalne co do sposobu złożenia oświadczenia woli. Ustawodawca wskazał m.in. wymaganą formę dla złożenia oferty w postaci elektronicznej oraz zastrzegł, iż w postępowaniu oferta nie może być ujawniona do czasu upływu terminu na składanie ofert. Nieuprawnione jest stwierdzenie, iż niezastosowanie się do wymagań SIWZ w zakresie obowiązku zaszyfrowania stanowi tylko uchybienie formalne i nie może skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Powyższe uchybienie rodzi nie tylko skutek w postaci uchybienia formalnego co do sposobu przekazania części dokumentacji ofertowej przez wykonawcę, ale skutkuje naruszeniem ustawy Pzp. W konsekwencji nie sposób zakwalifikować go wyłącznie jako uchybienia formalnego, nie mające znaczenia dla przebiegu postępowania przetargowego.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż złożona oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Podobne stanowisko zajęła KIO w wyroku z dnia 05.11.2019 r. sygnatury akt.: KIO 2130/19.

**OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
W ZAKRESIE ZADANIA 7.**

Zamawiający, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa, zawiadamia iż unieważnia postępowanie w **zakresie Zadania 7** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

UZASADNIENIE


Zadanie 7:

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert nie została złożona żadna oferta.

Z poważaniem,


prof. dr hab. Michał Jerzy Zasada – Rektor SGGW
podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Załącznik nr 1.



Grzegorz Kushnir
SPECIALISTA
Seksja Zamówień Publicznych - SZP
3.100.1.1 Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

Elektroniczne
Zarządzanie
Dokumentacją



Przeładź Zwróć Udostępnij Kopia/Wewnętrzna

Załadź sprawę Zakończ

Korespondencja Zbiorcza Mail Fax

Pismo Historia Rejestry Powiadomienia Foldery osobiste Atrybuty Procesy

Identyfikator koszulki: 259069

Nazwa ZłozenieZmianaWycofanie:1.2.18 (ePUAP)

Nadawca wpływu KULPA JULITA

Termin załatwienia Przypomnienie

Nadawca koszulki:
2020-11-12 08:37:59 Żywno Magdalena

Akta

Nowy Notatka Załącznik Opinia Powiąz ePismo Odśwież Przeciągnij plik

Wyszukaj

		Oferta Labindex SGGW.zip	2020-11-11	-
		JULITA KULPA UPR.xml	2020-11-11	-
		RPW/32576/2020 ZłozenieZmianaWycofanie.xml	2020-11-11	-

Obieg dokumentów

Utworzono przez Skrzynka ePUAP	Skrzynka ePUAP	KG	2020-11-12 08:31:30	
Przekazano przez Marczak Małgorzata w zastępstwie za Skrzynka ePUAP	Żywno Magdalena	SZP	2020-11-12 08:37:14	
Przekazano przez Żywno Magdalena	Kushnir Grzegorz	SZP	2020-11-12 08:59:18	

Kancelaria

Kreator koszulki

Kod kreskowy

Uzupełnianie metadanych

Przydatne

Wychodzące

Szablony obiegu

Listy seryjne

Dekretacja

Sprawy

Rezerwacje

JRWA

Meta adresaci

Rejestry

Grupy dystrybucyjne



Grzegorz Kushnir

SPECJALISTA

Sekcja Zamówień Publicznych - SZP

Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie



Elektroniczne
Zarządzanie
Dokumentacją



Foldery

Nowe (0)

W realizacji (247)

Przekazane

Zakończone

Do wiadomości

Wkłady własne

Udostępnione

Foldery osobiste

SZP.250.10.2020
(24)

SZP.250.3.2020 (7)

SZP.250.32.2020 (8)

SZP.250.43.2020
(14)

Wnioski
elektroniczne 2020
(2)

Kancelaria

Kreator koszulki

Kod kreskowy

Uzupełnianie
metadanych

Przydatne

Wychodzące

Szablony obiegu

Listy seryjne

Dekretacja

Spraw

Rezerwacje

JRWA

Meta adresaci

Rejestry

Grupy
dystrybucyjne

Spis spraw

Spis
niestanowiących
akt sprawy

Raporty

Wyszukiwanie

Przełącz Zwróć Udostępnij Kopia/Wewnętrzna

Załącz sprawę Zakończ

Korespondencja Zbiornica Mail Fax

Pismo Historia Rejestry Powiadomienia Foldery osobiste Atrybuty Procesy

Identyfikator koszulki: 259070

Nazwa WykonawcaZamawiajacy:1.2.13 (ePUAP)

Nadawca
wpływu KULPA JULITA

Termin załatwienia

Przypomnienie

Nadawca koszulki:

2020-11-12 08:37:12 Żywno Magdalena

Akta

Nowy Notatka Załącznik Opinia Powiąż ePismo Odśwież

Przeciągnij plik

Wyszukaj

			Pełnomocnictwo Julita do 2021_12.pdf	2020-11-11	
			mpw-260-r-rhp1_1(1).pdf	2020-11-11	
			incu.pdf	2020-11-11	
			Detection_Brochure_BioSpectrometer_BioPhotometer_Spark-Future.pdf	2020-11-11	
			Data Sheet Model BD-S 115 pl.pdf	2020-11-11	
			Biosens_spektrofotometr_UV1800_1.pdf	2020-11-11	
			zad 8,6Instrukcja_obsługi_TM6.pdf	2020-11-11	
			Suszarka-Laboratoryjna-SLW-SIMPLE-115.pdf	2020-11-11	
			Suszarka-Laboratoryjna-SLN-SIMPLE-115.pdf	2020-11-11	
			Suszarka-Laboratoryjna-SLN-SIMPLE-53.pdf	2020-11-11	
			karty zad 3.pdf	2020-11-11	
			AS-R-PLUS-Data-Sheet-PL.pdf	2020-11-11	
			Zadanie 1_punkt_VIII_wytrząsarka.pdf	2020-11-11	
			Zadanie 1_punkt_VII_spektrofotometr_UV_Vis.pdf	2020-11-11	
			Zadanie 1_punkt_VI_mlynek_laboratoryjny.pdf	2020-11-11	
			Zadanie 1_punkt_V_titrator.pdf	2020-11-11	
			Zadanie 1_punkt_IX_zmywarka_laboratoryjna.pdf	2020-11-11	
			Zadanie 1_punkt_IV_mieszadło_magnetyczne.pdf	2020-11-11	
			Zadanie 1_punkt_III_łaźnia_z_wytrząsarką.pdf	2020-11-11	
			Zadanie 1_punkt_II_zamrażarka.pdf	2020-11-11	
			Zadanie 1_punkt_I_destylarka.pdf	2020-11-11	
			operationHistory_1.pdf	2020-11-11	
			zal 3.pdf	2020-11-11	
			JEDZ Marcin.pdf	2020-11-11	
			JEDZ MICHALIS.pdf	2020-11-11	
			JULITA KULPA UPP.xml	2020-11-11	
			RPW/32577/2020 WykonawcaZamawiajacy.xml	2020-11-11	

Obieg dokumentów

Utworzono przez Skrzynka ePUAP	Skrzynka ePUAP	KG	2020-11-12 08:31:05	
Przekazano przez Marczak Małgorzata w zastępstwie za Skrzynka ePUAP	Żywno Magdalena	SZP	2020-11-12 08:36:45	
Przekazano przez Żywno Magdalena	Kushnir Grzegorz	SZP	2020-11-12 08:56:21	