

Warszawa, 11.06.2026 r.

Dr hab. inż. Mariola Kwasek, prof. instytutu  
Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowy Instytut Badawczy

## RECENZJA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

mgr **Silvii Dewi Sagity Andik**

pt. „**Marnotrawstwo żywności na wczesnym etapie życia rodziny w obszarze miejskim:  
Studium przypadku miasta i powiatu Bogor, Jawa Zachodnia, Indonezja**”

### 1. Podstawa prawna sporządzenia recenzji

Recenzja rozprawy doktorskiej mgr **Silvii Dewi Sagity Andik** pt. „**Marnotrawstwo żywności na wczesnym etapie życia rodziny w obszarze miejskim: Studium przypadku miasta i powiatu Bogor, Jawa Zachodnia, Indonezja**” została sporządzona w odpowiedzi na pismo BON.5100.12.2026 z dnia 26 marca 2026 r., podpisane przez dr hab. **Barbarę Gołębiewską**, prof. SGGW – Przewodniczącą Rady Dyscypliny Ekonomia i Finanse Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie.

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora jest prowadzone na podstawie Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) oraz Uchwały Nr 89–2022/2023 Senatu SGGW z dnia 26 czerwca 2023 r. w sprawie uchwalenia Regulaminów przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie.

Informacje dotyczące rozpraw doktorskich zawarte są w art. 187 ust. 1–4 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. W recenzji odniosę się do tych regulacji Ustawy.

Rozprawa doktorska została przygotowana pod kierunkiem dr hab. **Joanny Rakowskiej**, prof. SGGW.

### 2. Struktura i ocena merytoryczna rozprawy doktorskiej

Rozprawa doktorska mgr **Silvii Dewi Sagity Andik** złożona do recenzji jest pracą pisemną [zgodnie z art. 187 ust. 3 Ustawy]. Praca liczy 181 stron. Struktura rozprawy doktorskiej obejmuje następujące elementy: spis treści, streszczenie w języku angielskim, streszczenie w języku polskim, wprowadzenie, 7 rozdziałów, bibliografię, spis tabel, spis rysunków i załączniki. Tekst główny, który stanowi 72,4% ogółu pracy, zawiera 7 tabel i 23 rysunki.

Doktorantka dołączyła do rozprawy doktorskiej również streszczenie w języku polskim, ponieważ rozprawa doktorska jest sporządzona w języku obcym, tj. w języku angielskim [zgodnie z art. 187 ust. 4 Ustawy]. **Streszczenia** te zawierają wszystkie kluczowe elementy rozprawy doktorskiej, w tym w szczególności: główny cel pracy, cele szczegółowe, hipotezy badawcze, jak również metody badawcze, wybrane wyniki i wnioski.

Rozprawa doktorska ma prawidłową strukturę i została przedstawiona w klasyczny sposób, tj. od zagadnień teoretycznych do analiz empirycznych. Praca składa się z siedmiu powiązanych ze sobą rozdziałów, które tworzą spójne ramy teoretyczne i analityczne. Długość rozdziałów wynika z zakresu tematyki omawianych zagadnień. Rozdział piąty liczy 31 stron, a rozdział drugi – 30 stron. Pozostałe

rozdziały są znacznie krótsze i liczą od 3 do 17 stron. Treść każdego rozdziału jest zgodna z jego tytułem. Spis treści potwierdza przejrzystość całości układu pracy.

**Wprowadzenie** (s. 19–25) zawiera uzasadnienie, podkreślające wartość podjętych badań naukowych. Ponadto, Doktorantka zidentyfikowała lukę badawczą w literaturze przedmiotu, dotyczącą marnotrawstwa żywności na wczesnym etapie życia rodziny w obszarze miejskim. Ważnym elementem Wprowadzenia było wykazanie nowatorskiego charakteru badania.

Rozdział pierwszy **Tło teoretyczne** (s. 26–42) przedstawia teoretyczne aspekty marnotrawstwa żywności w gospodarstwach domowych. Celem tego rozdziału było stworzenie teoretycznych podstaw do dalszej dyskusji. Rozdział ten ma zasadnicze znaczenie w kontekście tematu rozprawy doktorskiej, ponieważ stanowi wprowadzenie do badań prowadzonych przez Doktorantkę.

W rozdziale drugim **Ramy koncepcyjne** (s. 43–72) Doktorantka, na podstawie literatury przedmiotu, przedstawiła kwestię bezpieczeństwa żywnościowego i zrównoważonego systemu żywnościowego, a także interesujące dane teoretyczne dotyczące zrównoważonego zarządzania zmarnowaną żywnością w gospodarstwach domowych i zarządzania konsumpcją żywności. W kolejnej części rozdziału przedstawiła czynniki społeczno-demograficzne związane z marnotrawstwem żywności, ekonomiczne skutki tego problemu oraz kontekst kulturowy i religijny marnotrawstwa żywności na obszarach miejskich, a w końcowej części – dane dotyczące marnotrawstwa żywności wśród młodych konsumentów i na wczesnym etapie życia rodziny. Rozdział ten ma istotne znaczenie, ponieważ stanowi tło własnych badań Doktorantki.

Rozdział trzeci **Zakres, cele i hipotezy badawcze** (s. 73–92) zawiera opis zakresu badań, ich zakres tematyczny i przestrzenny, ramy czasowe, główny cel badawczy pracy, cele szczegółowe, pytania badawcze i hipotezy badawcze. Na potrzeby badań Doktorantka opracowała również pięć definicji kluczowych pojęć użytych w pracy: 1) marnotrawstwo żywności, 2) wczesny etap życia rodziny, 3) obszar miejski, 4) gospodarstwo domowe i 5) respondent. Na uwagę zasługuje Rysunek 4, przedstawiający ramy badawcze rozprawy doktorskiej.

Rozdział czwarty **Metodologia badań** (str. 93–99) zawiera opis zastosowanych metod badawczych, a także ocenę wykonalności badania, w tym opis projektu badawczego, dostępności zasobów, ram czasowych, składu zespołu badawczego i kwestii etycznych.

W rozdziale piątym **Wyniki** (str. 100–130) Doktorantka przedstawiła wyniki badań dotyczące: 1) cech społeczno-demograficznych respondentów, którzy wzięli udział w badaniu (wiek, okres trwania małżeństwa, liczba dzieci, osoba odpowiedzialna za zarządzanie konsumpcją żywności – mąż/ żona – i wielkość gospodarstwa domowego), jak również cech ekonomicznych (miesięczne wydatki na żywność i miesięczny dochód); 2) obliczeń ilości zmarnowanej żywności (w gramach na tydzień i w gramach na dzień na gospodarstwo domowe) według 15 głównych kategorii produktów żywnościowych i 3) przyczyn marnowania żywności. W drugiej części rozdziału przedstawiła wyniki analizy modelowania równań strukturalnych metodą cząstkowych najmniejszych kwadratów (PLS-SEM). Uważam, że zakres tego rozdziału, zastosowane metody badawcze oraz interpretacja wyników świadczą o tym, że Doktorantka posiada ogólną wiedzę teoretyczną w dyscyplinie ekonomia i finanse, a także umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej [zgodnie z art. 187 ust. 1 Ustawy].

Celem rozdziału szóstego **Dyskusja** (s. 131–146) była krytyczna analiza i interpretacja uzyskanych wyników w kontekście postawionego problemu badawczego. Doktorantka wyjaśniała znaczenie uzyskanych wyników i porównała je z wynikami prac innych badaczy. Uzyskane wyniki badania stanowią wkład w dotychczasowy stan wiedzy na temat marnotrawstwa żywności na wczesnym etapie życia rodzin w obszarze miejskim Indonezji. Ta część rozprawy doktorskiej wskazuje na oryginalne rozwiązanie problemu naukowego [zgodnie z art. 187 ust. 2 Ustawy].

Rozdział siódmy **Wnioski, rekomendacje i ograniczenia** (s. 147–149) stanowi podsumowanie rozprawy doktorskiej. W rozdziale tym Doktorantka przedstawiła zarówno główne wnioski z badań, jak i rekomendacje. Na uwagę zasługuje próba wskazania ograniczeń badania oraz nakreślenie potencjalnych kierunków dalszych badań.

Przyjętą koncepcję badań i jej realizację oceniam pozytywnie. Temat badawczy, podjęty przez Doktorantkę, jest bardzo ważny i aktualny. Straty i marnotrawstwo żywności osiągnęło tak wysoki poziom, że należy je traktować jako problem globalny. Żywność jest tracona i marnowana w całym łańcuchu rolno-żywnościowym – od produkcji, przez przetwarzanie, transport, przechowywanie i dystrybucję, aż po konsumpcję. Według danych Programu Narodów Zjednoczonych ds. Środowiska (United Nations Environment Programme, UNEP) w 2022 r. na całym świecie zmarnowano około 1,05 mld ton żywności w sektorach handlu detalicznego, gastronomii i gospodarstw domowych. Stanowi to 132 kg na mieszkańca rocznie, z czego 79 kg zmarnowano w gospodarstwach domowych (w Polsce 60 kg, a w Bogor – 55 kg). Ograniczenie strat i marnotrawstwa żywności przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa żywnościowego na świecie i jednocześnie zmniejszy presję na środowisko.

Praca wpisuje się w rezolucję „Przekształcamy nasz świat: Agenda na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030”, w której określono 17 Celów Zrównoważonego Rozwoju (Sustainable Development Goals, SDGs) i 169 zadań. Cele i zadania opierają się na ambitnej wizji świata ukierunkowanej na zmiany. Ograniczenie strat i marnotrawstwa żywności ma kluczowe znaczenie dla osiągnięcia Celu 12 (SDG 2): Zapewnić wzorce zrównoważonej konsumpcji i produkcji, w tym zadania 12.3 – Do 2030 r. zmniejszyć o połowę globalną ilość marnowanej żywności na mieszkańca w sprzedaży detalicznej i konsumpcji oraz zmniejszyć straty żywności procesie produkcji i dystrybucji, w tym straty powstałe podczas zbiorów. Ograniczenie strat i marnotrawstwa żywności będzie miało istotny wpływ także na szereg innych Celów Zrównoważonego Rozwoju, w tym SDG 2, SDG 13, SDG 14 i SDG 15.

### **3. Cele i hipotezy badawcze rozprawy doktorskiej**

Mgr Silvia Dewi Sagita Andik sformułowała: główny cel rozprawy doktorskiej, cztery cele szczegółowe, cztery pytania badawcze i dwanaście hipotez badawczych.

Głównym celem rozprawy doktorskiej było lepsze zrozumienie zależności między wybranymi cechami społeczno-demograficznymi (obecność dziecka, wiek, wielkość gospodarstwa domowego, świadomość finansowa), kontekstem miejskim (kompetencje i umiejętności kulinarne, wiedza na temat planowania posiłków i kompostowania, materiały i odpowiednia infrastruktura), praktykami zarządzania konsumpcją żywności (zdrowy styl życia, zakupy spożywcze przez Internet, kultura dzielenia się żywnością, religia) i zrównoważonym zarządzaniem zmarnowaną żywnością w gospodar-

stwach domowych na wczesnym etapie życia rodziny w obszarach miejskich Indonezji przy użyciu modelowania (s. 78).

Główny cel rozprawy doktorskiej został osiągnięty poprzez realizację następujących celów szczegółowych (s. 79):

1. Określenie ilości zmarnowanej żywności według 15 głównych kategorii produktów żywnościowych oraz przyczyn ich powstawania.

2. Zbadanie związku między wybranymi cechami społeczno-demograficznymi i ekonomicznymi (obecność dziecka, wiek, wielkość gospodarstwa domowego, świadomość finansowa), zarządzaniem konsumpcją żywności i zrównoważonym zarządzaniem zmarnowaną żywnością w gospodarstwach domowych.

3. Zbadanie związku między 3 aspektami w Teorii Praktyki (kompetencje i umiejętności kulinarne, wiedza na temat planowania posiłków i kompostowania, materiały i odpowiednia infrastruktura), zarządzaniem konsumpcją żywności i zrównoważonym zarządzaniem zmarnowaną żywnością w gospodarstwach domowych.

4. Zbadanie związku między cechami miejskimi (zdrowy styl życia, zakupy spożywcze przez Internet, kultura dzielenia się żywnością, religia), zarządzaniem konsumpcją żywności i zrównoważonym zarządzaniem zmarnowaną żywnością w gospodarstwach domowych.

Główny cel i cele szczegółowe badania osiągnięto poprzez udzielenie odpowiedzi na następujące pytania badawcze (s. 79):

1. Ile żywności z różnych kategorii marnują rodziny na wczesnym etapie życia i jakie są tego przyczyny?

2. Jaki jest związek między czynnikami społeczno-demograficznymi (obecność dziecka, wiek, wielkość gospodarstwa domowego, świadomość finansowa), zarządzaniem konsumpcją żywności i zrównoważonym zarządzaniem zmarnowaną żywnością w gospodarstwach domowych w rodzinach na wczesnym etapie życia w obszarach miejskich?

3. Jaki jest związek między Teorią Praktyki (kompetencje i umiejętności kulinarne, wiedza na temat planowania posiłków i kompostowania, materiały i odpowiednia infrastruktura), zarządzaniem konsumpcją żywności i zrównoważonym zarządzaniem zmarnowaną żywnością w gospodarstwach domowych w rodzinach na wczesnym etapie życia?

4. Jaki jest związek między cechami miejskimi (zdrowy styl życia, zakupy spożywcze przez Internet, kultura dzielenia się żywnością, religia), zarządzaniem konsumpcją żywności i zrównoważonym zarządzaniem zmarnowaną żywnością w gospodarstwach domowych na wczesnym etapie życia rodziny?

Ażeby zrealizować główny cel i cele szczegółowe, Doktorantka sformułowała dwanaście hipotez badawczych (s. 83–91):

**H1:** Obecność dziecka ma bezpośredni negatywny wpływ na zarządzanie konsumpcją żywności.

**H2:** Młodzi ludzie mają bezpośredni negatywny wpływ na zarządzanie konsumpcją żywności.

**H3:** Wielkość gospodarstwa domowego ma bezpośredni negatywny wpływ na zarządzanie konsumpcją żywności.

**H4:** Gospodarstwo domowe, które wykazuje większą świadomość finansową ma bezpośredni pozytywny wpływ na zarządzanie konsumpcją żywności.

**H5:** Kompetencje i umiejętności kulinarne mają bezpośredni pozytywny wpływ na zarządzanie konsumpcją żywności.

**H6:** Znajomość zasad planowania posiłków i kompostowania ma bezpośredni pozytywny wpływ na zarządzanie konsumpcją żywności.

**H7:** Materiały i odpowiednia infrastruktura mają bezpośredni pozytywny wpływ na zarządzanie konsumpcją żywności.

**H8:** Zdrowy styl życia ma bezpośredni pozytywny wpływ na lepsze zarządzanie konsumpcją żywności.

**H9:** Zakupy spożywcze przez Internet mają bezpośredni pozytywny wpływ na lepsze zarządzanie konsumpcją żywności.

**H10:** Kultura dzielenia się żywnością ma bezpośredni pozytywny wpływ na zarządzanie konsumpcją żywności.

**H11:** Religia ma bezpośredni pozytywny wpływ na zarządzanie konsumpcją żywności.

**H12:** Zarządzanie konsumpcją żywności ma bezpośredni pozytywny wpływ na zrównoważone zarządzanie zmarnowaną żywnością w gospodarstwach domowych.

Problem badawczy został właściwie sformułowany i dobrze osadzony w literaturze przedmiotu. Przeprowadzone badania pozwoliły na weryfikację dwunastu hipotez badawczych. Osiem hipotez było istotnych statystycznie (**H1, H4, H5, H7, H8, H9, H11, H12**), a cztery hipotezy były nieistotne statystycznie (**H2, H3, H6, H10**).

#### **4. Ocena metod badawczych**

Mocną stroną rozprawy doktorskiej jest jej warsztat badawczy. Doktorantka zastosowała różne metody badawcze, które pozwoliły jej na osiągnięcie głównego celu badań i zweryfikowanie hipotez badawczych. Zastosowane metody obejmują przegląd literatury przedmiotu, metody ilościowe i jakościowe oraz statystykę opisową.

Rozprawa doktorska jest dobrze udokumentowana. Doktorantka wykazała się umiejętnością syntezy wiedzy, przeprowadzając obszerny przegląd literatury przedmiotu. W wykazie Bibliografii znajduje się 371 pozycji (niestety z wieloma powtórzeniami!).

W badaniu wykorzystano metody ilościowe i jakościowe, jak również model PLS-SEM. Metody ilościowe obejmowały ankiety bezpośrednie. W badaniu wykorzystano kwestionariusz skali Likerta (1–5). Metoda jakościowa obejmowała pogłębione wywiady z respondentami. Pogłębione wywiady przeprowadzono w celu uzyskania bardziej szczegółowych informacji na temat marnotrawstwa żywności na wczesnym etapie życia rodziny. Dane przetworzono i przeanalizowano przy użyciu statystyki opisowej i modelu PLS-SEM. Modele PLS-SEM są użytecznym narzędziem wielowymiarowej analizy statystycznej i ekonometrycznej.

Badanie składało się z trzech etapów gromadzenia danych: 1) przeglądu literatury przedmiotu w celu opracowania ustrukturyzowanego kwestionariusza, 2) ankiety osobistej z wykorzystaniem kwestionariusza i 3) pogłębionych wywiadów przeprowadzonych z wybranymi respondentami w celu lepszego zrozumienia ich odpowiedzi udzielonych w kwestionariuszu.

Dobór metod badawczych oceniam pozytywnie. Doktorantka prawidłowo zastosowała metody badawcze i właściwie zinterpretowała uzyskane wyniki. Jednocześnie należy podkreślić, że przeprowadzenie tych badań wymagało dużego nakładu pracy.

## 5. Uwagi merytoryczne

Obowiązkiem recenzenta jest również zwrócenie uwagi na słabsze strony rozprawy doktorskiej. Podczas lektury pracy pojawiły się pewne uwagi i sugestie:

1. Hipotezy badawcze muszą być identyczne w całej pracy. Nie można zmieniać ich treści. Uwaga dotyczy czterech hipotez badawczych: H2 (s. 84 i s. 128), H4 (s. 85 i s. 128), H8 (s. 89 i s. 129) i H9 (s. 89 i s. 129).

2. W niniejszym badaniu Doktorantka wskazała kluczowe elementy Teorii Praktyki (kompetencje i umiejętności kulinarne, wiedza na temat planowania posiłków i kompostowania oraz materiały i odpowiednia infrastruktura) i cech miejskich (zdrowy styl życia, zakupy spożywcze przez Internet, kultura dzielenia się jedzeniem oraz religia). W związku z tym proponuję skorygować główny cel pracy. Korekta ta jest konieczna.

3. Proszę sprawdzić poprawność liczb w Tabeli 4 lub na Rysunku 6.

4. Liczby przedstawione na rysunkach muszą być identyczne z liczbami podanymi w tekście. Na przykład: liczby przedstawione na Rysunku 8 różnią się od tych podanych w tekście: 15,0% vs. 14% i 14,3% vs. 13,33%.

5. Określenia podane na rysunkach różnią się od tych podanych w tekście. Na przykład: 1) na Rysunku 12: *Too much portion and overcooking*, a w tekście – *too much portions*; 2) na Rysunku 13: *Too much portion and overcooking*, a w tekście – *too much and overcooking*; 3) na Rysunku 16: *Too much portion and overcooking*, a w tekście – *too large a portion and overcooking*; 4) na Rysunku 22: *Grocery Online Shop and Religious*, a w tekście – *online grocery shopping and religion*.

6. Akronim BPS został wyjaśniony jako: 1) *Central Bureau of Statistics (BPS)*, 2) *Bogor Regency Statistics Office (BPS)*, 3) *Central Bureau of Statistics Indonesia (BPS)* and 4) *Indonesian Statistics Centre (BPS)*.

7. Doktorantka nie ustrzegła się pewnych nieściśłości terminologicznych. Na przykład, pisze zamiennie: 1) *Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM)* and *Structural Equation Modeling–Partial Least Squares (SEM-PLS)*, 2) *Ministry of Development Planning in Indonesia* and *Ministry of Development Planning (Bappenas)*, 3) *Evelyn Duvall's model of family development* and *Evelyn Duvall's theory of family development*, 4) *Cronbach's alpha* and *Cronbach alpha*, 5) *P-value*, *p-value* and *P-Value*, 6) *Generation Z* and *Gen Z*, 7) *15 product groups*, *15 product categories* and *15 food categories*, 8) *ASEAN* and *Asean*, 9) *early stage of family life*, *early stage families*, *early-stage families* and *early stages of a family* 10) *edible and inedible items* and *edible and not-edible food*.

## 6. Formalna ocena rozprawy doktorskiej

Rozprawa doktorska jest napisana poprawnym językiem, co świadczy o dogłębnym zrozumieniu tematu. Niemniej jednak występują w niej błędy redakcyjne. Na przykład: *haw*, *Phycological Factors*, *Modelling*, *Square*, *...is presented in table and table*, *figure6*, *ingrams*, *appendixes*.

Z obowiązku recenzenta zgłaszam następujące uwagi:

1. Błędy w nazwiskach autorów cytowanych publikacji: Káraly [a nie Károly – s. 20]; Hashemian [a nie Hasheiman – s. 32]; Garcia-Garcia [a nie Garcia – s. 51, s. 160]; Herzberg [a nie Hezberg – s. 61]; Abbot [a nie Abbott – s. 62]; Setti [a nie Seti – s. 171]; Khair Biek [a nie Biek – s. 66]; da Costa Pelonha [a nie Pelonha – s. 67]; Wahnström [a nie Wahnstrom – s. 159]; Šalaševičienė [a nie Salasevičienė – s. 155, s. 157]; Zięba [a nie Zieba – s. 70]; Duvall [a nie Duval – s. 77, s. 96]; Finkelstein [a nie Filkelstein – s. 159], Bryła [a nie Bryla – s. 90], Mohd Noor Ismail [a nie Mn, I. – s. 169].

2. Nazwiska autorów cytowanych publikacji są zapisane inaczej w tekście niż w wykazie Bibliografii. Na przykład: Abdallah i Ben Abdallah, Hazuchová i Naďa Hazuchová, Hatab i Abu Hatab, Bilali i El Bilali.

3. Akronimy użyte w pracy nie zostały rozwinięte: ASEAN, SWPCM, SES.

4. W tekście nie ma odniesienia do Rysunku 3, Rysunku 4 i Rysunku 23.

5. W wykazie Bibliografii 26 tych samych publikacji zostało wymienionych 2-krotnie. Na przykład: Grainger, M. J., Aramyan, L., Piras, S., Quested, T. E., Righi, S., Setti, M., Vittuari, M., Stewart, G. B. (2018). *Model selection and averaging in the assessment of the drivers of household food waste to reduce the probability of false positives*. *PLOS ONE*, 13(2) (s. 160 i s.161).

6. W wykazie Bibliografii brakuje zbyt wielu publikacji – łącznie 98!, które są cytowane w tekście. Na przykład: Szabo and Saha (2023); Srivastava et al. (2022); Karunasena et al. (2021); Polyportis et al. (2024); Ville et al. (2015); Czyżewski et al. (2020); Niluh et al. (2015); Niluh et al. (2022); Sarangi et al. (2024); Falasconi et al. (2019); Becker (1965); Mishra et al. (2022); Lüdeke-Freund et al. (2018); Canali et al. (2016); Heilwig et al. (2022); Wold (1982) itd.

7. Nie wszystkie wpisy bibliograficzne są poprawne i kompletne. Na przykład:

- Chikanda A., Crush J. & Frayne B. (2017). Migration and urbanization: Consequences for food security. In B. Frayne, J. Crush, and C. McCordic (Eds.), *Food and nutrition security in Southern African cities*. London: Routledge and Earthscan [a nie Chikanda, A., Crush, J., & Frayne, B. (2024). *Migration, urbanization and consequences for food security*. In *Migration and Urbanization: Consequences for Food Security*. Taylor & Francis].
- d’Orville H. (2020) is the author of the article: Urbanization, innovation and governance: The quest for sustainable development, *Cadmus*, 4(2) [a nie S. Káraly (2019) *Urbanization, innovation and governance*, *Cadmus Journal*, vol. 4(5)].
- Kwasek, M., Maciejczak, M., Wrzaszcz, W., & Zegar, J. S. (2018). From the research on socially-sustainable agriculture [48]. Monographs of Multi-Annual Programme, No. 84.1, Institute of Agricultural and Food Economics – National Research Institute, Warsaw [a nie Kwasek, M., Maciejczak, M., Wrzaszcz, W., & Zegar, J. S. (2018). *Global and national conditions of the sustainable development of agriculture: Economic assessment of external effects and public goods in agriculture*. *Sustainable agriculture and food security*. Institute of Agricultural and Food Economics – National Research Institute, Poland].
- Martianto, D., Diana, R., Baliwati Y. F., Sukandar, D. & Hendriadi, A. (2024). The quantity and composition of household food waste: implications for policy. *PLoS ONE* 19(6) [a nie *The quantity and composition of household food waste*. *PLoS One* 19(2)].

- United Nations Environment Programme (2021). Food Waste Index Report 2021. Nairobi [a nie *Food Waste Index. (2021). UNEP food waste index report 2021*].
- Nieprawidłowy tytuł czasopisma: Hasibuan, M. R. (2022). View of Islamic law on the maintenance of children against parents. *International Asia Of Law and Money Laundering*, 1(4), 265–269 [a nie *Hasibuan, M. R. (2022). Islamic law on the maintenance of children against parents. International Journal of Advanced Multidisciplinary Learning*, 1(4), 265–269].
- Nie podano numeru czasopisma i zakresu stron. Na przykład: *Bhatia, A., & Sharma, S. (2023). Identifying determinants of household food waste behavior in urban India. Cleaner Waste Systems*.

8. Nie wszystkie pozycje w wykazie Bibliografii ułożone są alfabetycznie.

Przedstawione przykłady uchybień nie podważają wartości merytorycznej rozprawy doktorskiej.

## 7. Pytanie do Doktorantki

Biorąc pod uwagę ogromną skalę marnotrawstwa żywności w gospodarstwach domowych na całym świecie, należy dołożyć wszelkich starań ażeby je ograniczyć. Ażeby ograniczyć, jak również przeciwdziałać marnotrawstwu żywności konieczne jest podejmowanie kompleksowych działań zarówno na poziomie macro (np. edukacja społeczna, kampanie rządowe, inicjatywy na rzecz dzielenia się żywnością) i na poziomie mikro (świadome nawyki konsumentów). Czy mogłaby Pani wskazać, jakie działania na poziomie makro i micro należy podjąć, ażeby skutecznie przeciwdziałać marnotrawstwu żywności w gospodarstwach domowych na wczesnym etapie życia rodzin w obszarach miejskich miasta i powiatu Bogor?

## 8. Konkluzja

Rozprawa doktorska mgr Silvii Dewi Sagity Andik pt. „Marnotrawstwo żywności na wczesnym etapie życia rodziny w obszarze miejskim: Studium przypadku miasta i powiatu Bogor, Jawa Zachodnia, Indonezja” stanowi oryginalne dzieło naukowe, w którym przedstawiono interesujące wyniki badań. Badanie to ma znaczenia zarówno z naukowego, jak i praktycznego punktu widzenia.

Przegląd literatury przedmiotu i krytyczna analiza aktualnego stanu wiedzy na temat marnotrawstwa żywności, jak również dobór metod badawczych, omówienie wyników oraz ich interpretacja stanowią niekwestionowane osiągnięcie Doktorantki. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną Doktorantki w dyscyplinie ekonomia i finanse oraz potwierdza umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.

Uwagi merytoryczne i redakcyjne zawarte w recenzji nie podważają zasadniczych wartości rozprawy doktorskiej, lecz stanowią wskazówki służące doskonaleniu umiejętności naukowych Doktorantki.

Reasumując, uważam, że przedłożona do recenzji rozprawa doktorska mgr Silvii Dewi Sagity Andik pt. „Marnotrawstwo żywności na wczesnym etapie życia rodziny w obszarze miejskim: Studium przypadku miasta i powiatu Bogor, Jawa Zachodnia, Indonezja” spełnia przesłanki, o których mowa w art. 187 ust. 1–4 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W związku z powyższym zwracam się do Rady Dyscypliny Ekonomia i Finanse SGGW o przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony.

*Stanisław Kwasek*

Dr hab. inż. Mariola Kwasek, Professor at the Institute  
Institute of Agricultural and Food Economics – National Research Institute

## REVIEW OF THE DOCTORAL THESIS

by mgr Silvia Dewi Sagita Andik titled “Food Waste at the Early Stage of Family in Urban Area:  
A Case Study of Bogor City and Regency, West Java, Indonesia”

### 1. Legal basis for preparing the review

The review of the doctoral thesis by mgr Silvia Dewi Sagita Andik titled “Food Waste at the Early Stage of Family in Urban Area: A Case Study of Bogor City and Regency, West Java, Indonesia” was prepared in response to the letter BON.5100.12.2026 of 26 March 2026, signed by dr hab. Barbara Gołębowska, prof. SGGW – The Chairwoman of the Council of the Discipline of Economics and Finance, Warsaw University of Life Sciences.

The procedure for awarding the doctoral degree is conducted on the basis of the Act of 20 July 2018 Law on Higher Education and Science (Polish Journal of Laws of 2024, item 1571, as amended) and Resolution No. 89–2022/2023 of the Senate of the Warsaw University of Life Sciences (SGGW) of 26 June 2023 on the adoption of the Regulations for conducting procedures for awarding the doctoral degree at the SGGW.

Information on doctoral theses is included in Article 187, Paragraphs 1–4 of the Act of 20 July 2018. In this review I will refer to these provisions of the Act.

The doctoral thesis was prepared under the supervision of dr hab. Joanna Rakowska, prof. SGGW.

### 2. Structure and substantive assessment of the doctoral thesis

The doctoral thesis by mgr Silvia Dewi Sagita Andik submitted for review is a written work [in accordance with Article 187, Paragraph 3 of the Act]. The doctoral thesis is 181 pages long. The structure of a doctoral thesis includes the following elements: Table of contents, Abstract in English, Abstract in Polish, Introduction, 7 Chapters, References, List of tables, List of figures, and Appendices. The main text, which constitutes 72,4% of the work, contains 7 Tables and 23 Figures.

The PhD candidate also appended to the doctoral thesis an abstract in Polish, because the doctoral thesis is prepared in a foreign language, i.e. in English [in accordance with Article 187, Paragraph 4 of the Act]. These **Abstracts** contain all the key elements of the doctoral thesis, including in particular: the main objective of the study, specific objectives, research hypotheses, as well as research methods, selected results and conclusions.

The doctoral thesis has a correct structure and is presented in a classic manner, i.e. from theoretical issues to empirical analyses. The work consists of seven interconnected chapters that form a coherent theoretical and analytical framework. The length of the chapters is justified by the scope and subject matter of the discussion. Chapter 5 is 31 pages long, and Chapter 2 is 30 pages long. The remaining

chapters are much shorter, ranging from 3 to 17 pages. The substantive content of each chapter corresponds to its title. The table of contents ensures the clarity of the overall structure of the work.

**Introduction** (pp. 19–25) contains a justification emphasizing the value of the scientific research undertaken. Furthermore, the PhD candidate identified a research gap in the literature on the subject regarding food waste at the early stage of family in urban areas. An important part of the Introduction was to demonstrate the novelty of the study.

**Chapter 1: Theoretical Background** (pp. 26–42) presents the theoretical aspects of food waste in households. The aim of this chapter was to establish the theoretical groundwork for further discussion. This chapter is crucial in the context of the doctoral thesis topic because it provides an introduction to the research conducted by the PhD candidate.

In the Chapter 2: **Conceptual Framework** (pp. 43–72), the PhD candidate, based on the literature on the subject, presented the issue of food security and sustainable food system, as well as interesting theoretical data on the sustainable household food waste management and food consumption management. In the next part of the chapter, she presented socio-demographic factors of food waste, the economic consequences of food waste, and cultural and religious context of food waste in urban areas, and in the final part – data on food waste among young consumers and at the early stage of family. This chapter is essential because it provides the background of the PhD candidate's own research.

**Chapter 3: Scope, Objectives, and Research Hypotheses** (pp. 73–92) contains the scope of the research, its thematic and spatial scope, its time scope of the research, the main objective of this study, specific objectives, research questions, and research hypotheses. For the purposes of the research, the PhD candidate also developed five definitions of key terms used in the study: 1) food waste, 2) early stage of family, 3) urban area, 4) household, and 5) respondent. Figure 4 is worth noting, as it presents the research framework of the doctoral dissertation.

**Chapter 4: Research Methodology** (pp. 93–99) describes the research methods used, as well as an evaluation of the research feasibility, including a description of the research design, resource availability, timeframe, research team, and ethical considerations.

In Chapter 5: **Results** (pp. 100–130) the PhD candidate presented the research findings regarding: 1) the socio-demographic characteristics of the respondents who participated in the study (age, period of marriage, number of children, the person responsible for managing food consumption – husband/wife – and household size), as well as economic characteristics (monthly food expenditures and monthly income); 2) the calculation of the amount of food waste (in grams per week and in grams per day per household) according to 15 main categories of food and 3) the causes of food waste. In the second part of the chapter, she presented the results of Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM) analysis. I consider that the scope of this chapter, the research methods used and the interpretation of the results demonstrate that the PhD candidate possesses general theoretical knowledge in the discipline of economics and finance, as well as the ability to conduct independent scientific work [in accordance with Article 187, Paragraph 1 of the Act].

The aim of Chapter 6: **Discussion** (pp. 131–146) was to critically analyze and interpret the results obtained in the context of the research problem. The PhD candidate explained the significance of the findings and compared them with the results of other researchers' work. The obtained research results enrich the existing knowledge on food waste at the early stage of family in urban area of Indonesia. This part of the doctoral thesis presents an original solution to the scientific problem [in accordance with Article 187, Paragraph 2 of the Act].

Chapter 7: **Conclusions, Recommendations, and Limitations** (pp. 147–149), summarizes the doctoral thesis. In this chapter, the PhD candidate presents both the main research conclusions and recommendations. Noteworthy is attempt to identify the study's limitations and outline potential directions for further research.

I assess the adopted research concept and its implementation positively. The research topic undertaken by the PhD candidate is very important and timely. Food loss and waste have reached such high levels that they must be treated as a global problem. Food is lost and wasted along the whole agri-food chain – from production through handling, transportation, storage, and distribution, and then finally at consumption. According to data from the United Nations Environment Programme (UNEP), approximately 1.05 billion tons of food were wasted worldwide in 2022 in the retail, food service, and household sectors. This amounts to 132 kg per capita per year, of which 79 kg was wasted in households (60 kg in Poland and 55 kg in Bogor). Reducing food loss and waste will help improve global food security while also reducing pressure on the environment.

The work aligns with the resolution “Transforming Our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development”, which sets out 17 Sustainable Development Goals (SDGs) and 169 targets. The goals and targets are based on an ambitious vision of the world focused on change. Reducing food loss and waste is critical to achieving Sustainable Development Goal 12 (SDG 12): Ensure sustainable consumption and production patterns, including Target 12.3 – By 2030, halve per capita global food waste at the retail and consumer levels and reduce food losses along production and supply chains, including post-harvest losses. Reducing food loss and waste will also have a significant impact on a number of other SDGs, including SDG 2, SDG 13, SDG 14, and SDG 15.

### **3. Objectives and research hypotheses of the doctoral thesis**

Mgr Silvia Dewi Sagita Andik formulated: the main objective of the doctoral thesis, four specific objectives, four research questions and twelve research hypotheses.

The main objective of the doctoral thesis was *to provide a better understanding of the relationships between the selected socio-demographic characteristics (presence of child, age, household size, financial awareness), urban context (competency and culinary skill, knowledge of food planning and composting, material and proper infrastructure), food consumption management practices (healthy lifestyle, grocery shopping online, culture of food sharing, religion), and sustainable household food waste management during the early stage of family life in urban areas of Indonesia using modeling* (p. 78).

The main objective of the doctoral thesis was achieved through the pursuit of the following specific objectives (p. 79):

1. *To define the amount of food waste and reasons for the waste of the main 15 categories of food.*

2. *To examine the relationship between the selected socio-demographic and economic characteristics (presence of child, age, household size, financial awareness), food consumption management, and sustainable household food waste management.*
3. *To examine the relationship between the 3 aspects of Practice Theory (competency and culinary skill, knowledge of food planning and composting, material and proper infrastructure), food consumption management, and sustainable household food waste management.*
4. *To examine the relationship between urban characteristics (healthy lifestyle, grocery shopping online, culture of food sharing, religion), food consumption management, and sustainable household food waste management.*

The main objective and the specific objectives of the study were achieved by answering the following research questions (p. 79):

1. *How much food of different categories do early stage families waste and what are the reasons for the waste?*
2. *What is the relationship between socio-demographic factors (presence of child, age, household size, financial awareness), food consumption management, and sustainable household food waste management in early-stage families in urban areas?*
3. *What is the relationship between Practice Theory (competency and culinary skill, knowledge of food planning and composting, material and proper infrastructure), food consumption management, and sustainable household food waste management in early-stage families?*
4. *What is the relationship between urban characteristics (healthy lifestyle, grocery shopping online, culture of food sharing, religion) and food consumption management in sustainable household food waste management in early stages of a family?*

To operationalize the main objective and the specific objectives of the study PhD candidate formulated the following research hypotheses (p. 83–91):

- H1:** *The presence of a child has a direct negative influence on food consumption management.*
- H2:** *Younger people have a direct negative influence on food consumption management.*
- H3:** *A bigger household size has a direct negative influence on food consumption management.*
- H4:** *A household that has more financial awareness has a direct positive influence on food consumption management.*
- H5:** *Competency and culinary skills have a direct positive influence on food consumption management.*
- H6:** *Knowledge of food planning and composting has a direct positive influence on food consumption management.*
- H7:** *Material and proper infrastructure have a direct positive influence on food consumption management.*
- H8:** *Healthy lifestyle has a direct positive influence on better food consumption management.*
- H9:** *Grocery shopping online has a direct positive influence on better food consumption management.*
- H10:** *Culture of food sharing has a direct positive influence on food consumption management.*
- H11:** *Religion has a direct positive influence on food consumption management.*

**H12:** *Food consumption management has a direct positive influence on sustainable household food waste management.*

The main research problem is properly formulated and well embedded in the literature on the subject. The conducted research allowed for the verification of twelve research hypotheses. Eight hypotheses were statistically significant (**H1, H4, H5, H7, H8, H9, H11, H12**), and four hypotheses were statistically insignificant (**H2, H3, H6, H10**).

#### **4. Evaluation of research methods**

The strength of this doctoral thesis is its research workshop. The PhD candidate employed various research methods that enabled her to achieve the main objective of the study and verify the research hypotheses. The methods used are literature review, quantitative and qualitative methods and statistical analysis. The doctoral thesis is well-documented.

The PhD candidate demonstrated an ability to synthesize knowledge by conducting an extensive review of the literature on the subject. The References contains 371 references (unfortunately with many duplicates!).

The study used quantitative and qualitative methods, as well as Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM). Quantitative methods included face-to-face surveys. The survey used a Likert-scale questionnaire (1–5). The qualitative method involved in-depth interviews with the respondents. The in-depth interviews were conducted to explore more detailed information about food waste production at an early stage of family. The data were processed and analysed using descriptive statistics and PLS-SEM. PLS-SEM models are a useful tool for multidimensional statistical and econometric analysis.

This study consisted of three stages in collecting data: (1) a literature review to obtain the structured questionnaire (2) a face-to-face survey using the questionnaire and (3) in-depth interviews were carried out with selected respondents to gain a deeper understanding of their responses to the questionnaire.

I view the selection of research methods favorably. The PhD candidate correctly applied the research methods and appropriately interpreted the results obtained. At the same time, it is important to note the high level of effort required to conduct this research.

#### **5. Substantive comments**

It is also the reviewer's responsibility to highlight any weaknesses in the doctoral thesis. While reading the work, several comments and suggestions emerged:

1. The research hypotheses must be consistent throughout the paper. Their content must not be changed. The note applies to four research hypotheses: H2 (pp. 84 and 128), H4 (pp. 85 and 128), H8 (pp. 89 and 129), and H9 (pp. 89 and 129).

2. In this study, the PhD candidate identified key elements of Practice Theory (competency and culinary skills, knowledge of food planning and composting, and the availability of materials and appropriate infrastructure) and urban characteristics (healthy lifestyle, grocery shopping online, culture

of food sharing, and religion). Therefore, I propose revising the main objective of the study. This revision is necessary.

3. Please check the correctness of the numbers in Table 4 or Figure 6.

4. The numbers shown in the figures must be identical to those given in the text. For example, the numbers shown in Figure 8 differ from those given in the text: 15.0% vs. 14%, and 14.3% vs. 13.33%.

5. The terms used in the figures differ from those used in the text. For example: 1) in Figure 12: *Too much portion and overcooking*, while in the text – *too much portions*; 2) in Figure 13: *Too much portion and overcooking*, while in the text – *too much and overcooking*; 3) in Figure 16: *Too much portion and overcooking*, while in the text – *too large a portion and overcooking*; 4) in Figure 22: *Grocery Online Shop and Religious*, while in the text – *online grocery shopping and religion*.

6. The acronym BPS has been explained as: 1) *Central Bureau of Statistics (BPS)*, 2) *Bogor Regency Statistics Office (BPS)*, 3) *Central Bureau of Statistics Indonesia (BPS)* and 4) *Indonesian Statistics Center (BPS)*.

7. The Doctoral candidate has not managed to avoid certain terminological inaccuracies. For example, she uses the following terms interchangeably: 1) *Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM)* and *Structural Equation Modeling–Partial Least Squares (SEM-PLS)*, 2) *Ministry of Development Planning in Indonesia* and *Ministry of Development Planning (Bappenas)*, 3) *Evelyn Duvall's model of family development* and *Evelyn Duvall's theory of family development*, 4) *Cronbach's alpha* and *Cronbach alpha*, 5) *P-value*, *p-value* and *P-Value*, 6) *Generation Z* and *Gen Z*, 7) *15 product groups*, *15 product categories* and *15 food categories*, 8) *ASEAN* and *Asean*, 9) *early stage of family life*, *early stage families*, *early-stage families* and *early stages of a family*, 10) *edible and inedible items* and *edible and not-edible food*.

## 6. Formal evaluation of the doctoral thesis

The doctoral thesis is written in proper language, which demonstrates a thorough understanding of the subject. Nevertheless, it contains editorial errors. For example: *haw*, *Phycological Factors*, *Modeling*, *Square*, *...is presented in table and table*, *figure6*, *ingrams*, *appendixes*.

As a reviewer, I submit the following comments:

1. Errors in the names of the authors of the cited publication: Káraly [not Károly – p. 20]; Hasheimian [not Hasheiman – p. 32]; Garcia-Garcia [not Garcia – p. 51, p. 160]; Herzberg [not Hezberg – p. 61]; Abbot [not Abbott – p. 62]; Setti [not Seti – p. 171]; Khair Biek [not Biek – p. 66]; da Costa Pelonha [not Pelonha – p. 67]; Wahnström [not Wahnstrom – p. 159]; Šlaševičienė [not Salasevičienė – p. 155, p. 157]; Zięba [not Zieba – p. 70]; Duvall [not Duval – p. 77, p. 96]; Finkelstein [not Filkelstein – p. 159], Bryła [not Bryla – p. 90], Mohd Noor Ismail [not Mn, I. – p. 169].

2. The names of the authors of cited publications are written differently in the text than in the References. For example: Abdallah and Ben Abdallah, Hazuchová and Naďa Hazuchová, Hatab and Abu Hatab, Bilali and El Bilali.

3. The acronyms used in the study have not been expanded: ASEAN, SWPCM, SES.

4. The text does not refer to Figure 3, Figure 4 and Figure 23.

5. In the References 26 of the same publications were listed twice. For example: *Grainger, M. J., Aramyan, L., Piras, S., Quested, T. E., Righi, S., Setti, M., Vittuari, M., Stewart, G. B. (2018). Model selection and averaging in the assessment of the drivers of household food waste to reduce the probability of false positives. PLOS ONE, 13(2) (pp. 160 and 161).*

6. The References is missing too many publications – 98 in total! – that are cited in the text. For example: Szabo and Saha (2023); Srivastava et al. (2022); Karunasena et al. (2021); Polyportis et al. (2024); Ville et al. (2015); Czyżewski et al. (2020); Niluh et al. (2015); Niluh et al. (2022); Sarangi et al. (2024); Falasconi et al. (2019); Becker (1965); Mishra et al. (2022); Lüdeke-Freund et al. (2018); Canali et al. (2016); Hellwig et al. (2022); Wold (1982) et cetera.

7. Not all bibliographic entries are correct and complete. For example:

- Chikanda A., Crush J. & Frayne B. (2017). Migration and urbanization: Consequences for food security. In B. Frayne, J. Crush, and C. McCordic (Eds.), *Food and nutrition security in Southern African cities*. London: Routledge and Earthscan [not *Chikanda, A., Crush, J., & Frayne, B. (2024). Migration, urbanization and consequences for food security. In Migration and Urbanization: Consequences for Food Security. Taylor & Francis*].
- d’Orville H. (2020) is the author of the article: Urbanization, innovation and governance: The quest for sustainable development, *Cadmus*, 4(2) [not *S. Káraly (2019) Urbanization, Innovation and Governance, Cadmus Journal, vol. 4(5)*].
- Kwasek, M., Maciejczak, M., Wrzaszcz, W., & Zegar, J. S. (2018). From the research on socially-sustainable agriculture [48]. Monographs of Multi-Annual Programme, No. 84.1, Institute of Agricultural and Food Economics – National Research Institute, Warsaw [not *Kwasek, M., Maciejczak, M., Wrzaszcz, W., & Zegar, J. S. (2018). Global and national conditions of the sustainable development of agriculture: Economic assessment of external effects and public goods in agriculture. Sustainable agriculture and food security. Institute of Agricultural and Food Economics – National Research Institute, Poland*].
- Martianto, D., Diana, R., Baliwati Y. F., Sukandar, D. & Hendriadi, A. (2024). The quantity and composition of household food waste: Implications for policy. *PLoS ONE* 19(6) [not *The quantity and composition of household food waste. PLoS One 19(2)*].
- United Nations Environment Programme (2021). *Food Waste Index Report 2021*. Nairobi [not *Food Waste Index. (2021). UNEP food waste index report 2021*].
- Incorrect journal title: Hasibuan, M. R. (2022). View of islamic law on the maintenance of children against parents. *International Asia Of Law and Money Laundering*, 1(4), 265–269 [not *Hasibuan, M. R. (2022). Islamic law on the maintenance of children against parents. International Journal of Advanced Multidisciplinary Learning*, 1(4), 265–269].
- The journal number and page range were not provided. For example: *Bhatia, A., & Sharma, S. (2023). Identifying determinants of household food waste behavior in urban India. Cleaner Waste Systems*.

8. Not all literature items in the References are arranged alphabetically.

The presented examples of errors do not undermine the substantive value of the doctoral thesis.

## 7. The question to the PhD candidate

Given the enormous scale of food waste in households around the world, every effort should be made to reduce it. To reduce and prevent food waste, it is essential to take comprehensive actions at both the macro level (e.g., social education, government campaigns, food sharing initiatives) and at the micro level (conscious consumers habits). Could you please identify what actions should be taken at the macro and micro levels to effectively combat food waste in households at the early stage of families in the urban areas of Bogor City and Regency?

## 8. Conclusion

The doctoral thesis by mgr Silvia Dewi Sagita Andik titled "Food Waste in the Early Stage of Family in Urban Areas: A Case Study of Bogor City of and Regency, West Java, Indonesia," is an original scientific work that presents interesting research results. This study is significant from both a scientific and practical perspective.

The literature review and the critical analysis of the current state of knowledge on food waste, as well as the selection of research methods, discussion of the results, and their interpretation, represent an unquestionable achievement by the PhD candidate. The doctoral thesis demonstrates the PhD candidate's general theoretical knowledge in the discipline of economics and finance and confirms the ability to conduct independent scientific.

The substantive and editorial comments presented in the review do not undermine the essential values of the doctoral thesis but constitute guidelines for improving the PhD candidate's scientific workshop.

In conclusion, I find that the doctoral thesis submitted for review by mgr Silvia Dewi Sagita Andik titled "Food Waste at the Early Stage of Family in Urban Area: A Case Study of Bogor City and Regency, West Java, Indonesia meets the requirements of Article 187, Paragraphs 1–4 of the Act of 20 July 2018 Law on Higher Education and Science. On this basis, I request to the Council of the Discipline of Economics and Finance SGGW to accept the doctoral thesis and to admit it to a public defence.

*Mariola Kwaseh*

KANCELARIA GŁÓWNA SGGW  
2026 -06- 16  
WPLYNEŁO DNIA -7-

RPL/19096/2026 N  
Data: 2026-06-16



R

(00)759007734554138079

Poczta Polska  
Opłata pobrana M zł 00 gr

2025

**PRIORYTET**

**Biuro Obsługi Nieruchomości**  
Służba Główna Gospodarskie Miejskie w Warszawie  
ul. Nowoursynowska 166  
02-787 WARSZAWA

WASSBAU

nr. 5

Nod. Heioldo Kussek