



SZKOŁA GŁÓWNA GOSPODARSTWA WIEJSKIEGO W WARSZAWIE

Warszawa 09.03.2020 r.

Nr sprawy: SZP.253.2.2020

Dotyczy ogłoszenia o zamówieniu na usługę społeczną pn.: „**Zakup usługi polegającej na zapewnieniu dostępu do obiektów i zajęć sportowo-rekreacyjnych dla pracowników SGGW oraz ich osób towarzyszących**”.

Do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania do treści przedmiotowego ogłoszenia, na które poniżej udziela wyjaśnienia:

*1) Czy Zamawiający może wyjaśnić znaczenie zapisu § 3 ust. 2, gdzie mowa jest o wcześniejszym złożeniu zlecenia częściowego?*

Zapis § 3 ust. 2 przewiduje realizację Umowy po wcześniejszym złożeniu zlecenia częściowego (faksem lub pocztą elektroniczną). Jest to zapis dla Wykonawcy niezrozumiały. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie intencji Zamawiającego wynikających z przedmiotowego zapisu tj. o jakie zlecenia częściowe chodzi w komentowanym postanowieniu.

**Odpowiedź**

**Zamawiający zmienia § 3 ust. 2 i nadaje mu brzmienie: Realizacja przedmiotowego zamówienia będzie następowała zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy.**

*2) Czy Zamawiający zgadza się usunięcie postanowień § 8 Umowy w całości?*

Wykonawca nie może na siebie wziąć pełnej odpowiedzialności za szkody na osobie lub mieniu, które mogą powstać w wyniku usług świadczonych przez partnerów Wykonawcy. Wykonawca, poza zapisami umownymi nie ma wpływu na charakter oraz jakość świadczonych usług oraz stan techniczny sprzętu, urządzeń czy też budynków lub budowli świadczonych lub wykorzystywanych przez obiekty sportowe, które mają podpisane umowy z Wykonawcą. Wykonawca oczywiście posiada polisę dotyczącą odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, ale działalność Wykonawcy polega na organizacji dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych, a nie samo świadczenie usług sportowo-rekreacyjnych, które to usługi świadczone są przez partnerów Wykonawcy. Tym samym zapisy o wzięciu przez Wykonawcę na siebie odpowiedzialności za te podmioty, jest w ocenie Wykonawcy zbyt daleko idąca i dlatego Wykonawca wnioskuje o usunięcie przedmiotowych zapisów.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**



3) *Czy Zamawiający zgadza się na usunięcie z zakresu danych określonych w pkt 11 Załącznika nr 1 adresu email, jako danych, których Wykonawca nie może pobrać od pracowników Zamawiającego we własnym zakresie i niezależnie od Zamawiającego?*

O ile numery PESEL oraz dane biometryczne lub minuncje są powszechnie uznawane za dane, których posiadanie nie jest konieczne do świadczenia usług ..... i jako takich Wykonawca nie powinien, a nawet nie może \pobierać od użytkowników, to już dobrowolne uzyskanie adresu email od użytkownika w celu świadczenia usług marketingowych i oraz badania opinii o usługach jest dozwolone, o ile zgoda była dobrowolna i wyraźna oraz zostały spełnione inne wymogi określone szczegółowo przez przepisy prawa. Tym samym zakaz pozyskiwania w sposób dobrowolny adresu email od użytkowników z pominięciem Zamawiającego, jest zdaniem Wykonawcy zakazem pozbawionym podstawy prawnej i wykraczającym poza swobodę kształtowania stosunków pomiędzy administratorem, a podmiotem danych osobowych. Stąd nasza prośba o usunięcie tej danej z zakresu, wskazanego w przedmiotowym punkcie Załącznika nr 1.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

4) *Czy Zamawiający zgadza się na doprecyzowanie zapisu pkt 17 Załącznika nr 1 do Umowy poprzez dodanie do treści tego postanowienia zwrotu, iż Wykonawca zobowiązany będzie podać Zamawiającemu z miesięcznym wyprzedzeniem z jakim obiektem rozwiązuje umowę, pod warunkiem posiadania tej informacji w tym terminie?*

Doprecyzowanie treści tego postanowienia ma na celu objęcie swym zakresem również tych sytuacji, kiedy Wykonawca rozwiązuje umowę ze swoim partnerem w trybie natychmiastowym lub z okresem wypowiedzenia krótszym niż jeden miesiąc. W takiej bowiem sytuacji, może zdarzyć się, iż Wykonawca nie będzie posiadał wiedzy na temat planowanego zakończenia współpracy z partnerem z miesięcznym wyprzedzeniem, tym samym nie będzie mógł spełnić obowiązku określonego w komentowanym punkcie 17 Załącznika nr 1.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

5) *Czy Zamawiający zgadza się na zmianę zapisów dotyczących ochrony danych osobowych, poprzez wskazanie, iż współpraca pomiędzy Stronami w zakresie ochrony danych osobowych będzie opierać się na relacji administrator – podmiot przetwarzający, gdzie Zamawiający jest uprawniony do przetwarzania danych użytkowników, w celu i zakresie niezbędnym do pomocy przy realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do programu sportowego, na podstawie umowy powierzenia danych użytkowników przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego? Jednocześnie czy Zamawiający zgadza się na zastąpienie treści umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych dołączonej do wzoru umowy głównej, nową treścią umowy, wypracowaną przez Strony po rozstrzygnięciu przetargu?*

Na gruncie umowy o świadczenie usług dostępu do Programu ....., administratorem danych osobowych posiadaczy kart jest wyłącznie Wykonawca. Podstawą prawną przetwarzania danych jest zgoda użytkownika - art. 6 pkt. 1 a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1), dalej RODO. Wyrażając zgodę użytkownik zgadza się na przetwarzanie jego danych osobowych przez Wykonawcę w celu i zakresie niezbędnym do realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do programu sportowego. Zamawiający jest natomiast administratorem danych osobowych pracowników na gruncie stosunku pracy. Uprawnienie do przetwarzania danych osobowych na gruncie stosunku pracy nie jest właściwą podstawą do przetwarzania danych na gruncie umowy o świadczenie usług. Potwierdza to decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z 15 lipca 2015 r. DIS/DEC - 594/15/62961 utrzymana ostateczną decyzją GIODO z 11 września 2015 r. DIS/DEC - 749/15/83430: „Zauważyć należy, iż pracodawca przetwarza dane osobowe pracowników w zakresie i celu niezbędnym dla wykonania ciężących na nim obowiązków wynikających ze stosunku pracy. A zatem, jako administrator danych



może jedynie w tym celu powierzyć innemu podmiotowi przetwarzanie tych danych. Umożliwienie natomiast pracownikowi uczestnictwa w zajęciach sportowych w ramach programu M. nie należy do takich obowiązków”.

Niezależnie od tego, z uwagi na fakt, że Wykonawca nie posiada bezpośredniego kontaktu z użytkownikami, szereg czynności tj. np. zbieranie zgód, zarządzanie czy dystrybucja kart musi odbywać się za pośrednictwem Zamawiającego. Zamawiający musi więc posiadać podstawę prawną do przetwarzania danych na gruncie umowy o świadczenie usług zgodnie z RODO. Zamawiający nie jest uprawniony do przetwarzania danych osobowych użytkowników na gruncie umowy o świadczenie usług sportowych, a więc może przetwarzać dane w tym zakresie jedynie w konsekwencji powierzenia mu odpowiednich danych we wskazanym celu. Zgodnie z art. 28 pkt. 1 RODO: Przetwarzanie przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego, które podlegają prawu Unii lub prawu państwa członkowskiego i wiążą podmiot przetwarzający i administratora, określają przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa administratora. Dlatego też niezbędne jest zawarcie spełniającej wymogi RODO umowy powierzenia Zamawiającemu danych do przetwarzania, w celu i zakresie niezbędnym do realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do Programu.

Aktualne zapisy Umowy opierają się na modelu zgola odmiennym, gdzie to zamawiający jest postawiony w roli Administratora, a Wykonawca jest Procesorem/podmiotem przetwarzającym, co w ocenie Wykonawcy, jest niewłaściwe i sprzeczne z prawem. Obecne zapisy umowy nie gwarantują zawarcia umowy powierzenia na rzecz Zamawiającego, dlatego, aby możliwe było złożenie oferty konieczne jest ich doprecyzowanie.

Poniżej propozycja zapisów umowy:

Kwestie dotyczące ochrony danych osobowych nie uregulowane w niniejszym paragrafie zostaną ustalone w drodze operacyjnej na piśmie pod rygorem nieważności, w szczególności Strony doprecyzują kwestie dotyczące przetwarzania danych osobowych Użytkowników, w tym zawrą umowę powierzenia Zamawiającemu przetwarzania danych osobowych użytkowników.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

6) *Prosimy o potwierdzenie, że liczba minimum 3200 obiektów sportowych na terenie całej Polski dotyczy tylko karty otwartej, nielimitowanej? Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą o możliwość złożenia trzech wykazów obiektów, dla każdego rodzaju karty oddzielnie lub jednego wykazu z rozróżnieniem rodzajów kart.*

Informacja dla Zamawiającego:

Według informacji posiadanych przez wykonawcę na rynku nie istnieje produkt, który spełniałby wymóg Zamawiającego opisany w Załączniku nr 1 do wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 3 do ogłoszenia – Opis przedmiotu zamówienia (nr sprawy: SZP.253.2.2019), tj. karty z limitem jednego wejścia dziennie lub 8 wejść w ciągu miesiąca, umożliwiającej dostęp do co najmniej 3 200 obiektów. Żaden z operatorów oferujących karty sportowe nie ma w swoim portfolio usługi, która spełniałaby taki wymóg.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.**

7) Prosimy o doprecyzowanie, czy w kryterium oceny ofert „ ilość obiektów sportowych na terenie Warszawy” Zamawiający będzie brał pod uwagę do punktacji wszystkie obiekty dostępne dla użytkowników w ramach karnetu spełniające warunki opisane w pkt. 15 OPZ, czy wyłącznie obiekty w których dostępna jest **przynajmniej jedna usługa z wymienionych w pkt. 1 tiret pierwszy OPZ?**



**Odpowiedź:**

Zamawiający informuję, iż w kryterium oceny ofert „ ilość obiektów sportowych na terenie Warszawy” Zamawiający będzie brał pod uwagę do punktacji wszystkie obiekty dostępne dla użytkowników w ramach karnetu spełniające warunki opisane w pkt. 15 OPZ.

- 8) Czy Zamawiający będzie uwzględniał do punktacji obiekty świadczące wyłącznie usługi dla dzieci i czy należy je ujmować w ogólnej liczbie obiektów podawanych w formularzu ofertowym?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuję, iż nie będzie uwzględniał do punktacji obiekty świadczące wyłącznie usługi dla dzieci, w/w obiekty nie należy ujmować w ogólnej liczbie obiektów podawanych w formularzu ofertowym

Wprowadzone tym pismem zmiany są wiążące dla Wykonawców i należy je traktować jako zmianę treści ogłoszenia zgodnie z art. 38 ust. 4.

Zamawiający w związku z wprowadzonymi zmianami przesuwa termin składania ofert na:

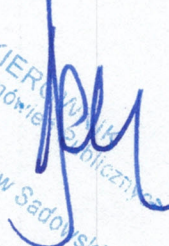
**Termin składania ofert do dnia 13.03.2010 godzina 10:00**

**Miejsce składania ofert:**

**Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie  
Seksja Zamówień Publicznych bud. 10 „Prawa Podkówka” piętro I pok. 36  
ul. Nowoursynowska 166, 02 – 787 Warszawa**

Z poważaniem

**KANCLERZ**  
Szkoly Głównej Gospodarstwa Wiejskiego  
w Warszawie  
  
/ Dr inż. Władysław W. Skarżyński /

  
KIEROWNIK  
Seksji Zamówień Publicznych  
/ inż. Władysław Sadowski /